

目 录

“双一流”建设

| | |
|---------------------------|---|
| “双一流”高校 耕好基础研究“责任田” | 1 |
| 新时期我国建设一流大学面临的转变 | 5 |

高考、招生改革

| | |
|----------------------------|----|
| 高校要做高考改革领跑者 | 8 |
| 高考改革: 历史经验与时代使命 | 10 |
| 坚定方向 深化完善 推动高考改革纵深发展 | 14 |

高教动态

| | |
|-----------------------------------|----|
| 教育部党组2018年教育巡视工作正式启动 | 18 |
| 教育部上海市召开深化教育综合改革2018年度工作推进会 | 19 |
| 教育部印发加强新时代高校“形势与政策”课建设的若干意见... | 20 |
| 高校人才分类评价改革如何落地 | 21 |
| 产业教授搭起产教融合桥梁 | 23 |
| 习近平考察三峡工程: 大国重器必须掌握在我们自己手里 | 24 |
| 清华联合阿里成立自然交互体验实验室 | 24 |
| 北大、清华等12家高校将建设技术转移办公室, 解放科学家 | 24 |
| 中国科学院携手重庆 国科大重庆学院成立 | 25 |
| 中国科学院大学与杭州签约建设杭州高等研究院 | 25 |

“双一流”建设

“双一流”高校 耕好基础研究“责任田”

罗志敏

党的十九大报告强调“强化基础科学研究”，近日国务院印发的《关于全面加强基础科学研究的若干意见》（以下简称《意见》），针对制约基础科学研究发展的问题，从五个方面提出了 20 条重点任务，同时明确了我国基础科学研究三步走的发展目标。这是首次从国家层面专门就加强基础科学研究进行全面部署。

一、“双一流”建设高校在基础科学研究转型中面临机遇

基础科学研究是指揭示某一自然或社会规律，获取新知识、新原理、新方法的研究活动。基础科学研究很重要、也很关键，在整个科技创新链条中，与应用科研解决从“1 到 ∞ ”的问题不同，基础科学研究解决的是从“0 到 1”的问题，即解决从无到有的问题。基础科学研究是高新技术的“地基”，引发人类经济和社会翻天覆地变化的新兴产业都与基础科学研究紧密相关。比如，量子论和相对论的产生，促成了半导体技术、微电子技术、信息技术、激光技术以及核能源与核技术等新技术和新产业的发展；遗传定律和 DNA 双螺旋理论的发现，奠定了现代遗传工程和生物技术的基础。基础科学研究是科学之本、技术之源，是提升创新能力的“供给侧”，是引领我国经济新常态的“发动机”。

近年来，随着科研投入的持续增加、几代科研人的奋斗和积累，我国基础科学研究取得长足发展，在全球排名中的位置也在迅速上升，无论是研发支出、产出数量与质量均是如此，但也存在一个不容忽视的问题，那就是缺乏能开拓前沿的原创性科研成果。虽然就度量基础科学研究成效的重要指标 SCI 论文来讲，2017 年我国发文量、被引用次数均跃居世界第二，但与排名第一的美国差距明显，各学科加权影响力指数（FWCI）也低于世界平均值。此外，同期全球创新指数我国也仅排名第 22 位。这一巨大反差，反映了我国基础科学研究的薄弱，表现在科学的理论、原创的思想由我国科学家提出的还非常少，能长期稳定深耕基础理论的人才队伍还不够多，大部分学科和领域还处在跟踪追赶的水平，开创新的学科和新的研究方向的能力还尚未显现。

当前，我国经济社会发展正在转型，倒逼我国在全球竞争中从“跟跑”“并跑”向“领跑”跃进，倒逼科技创新从“跟随模仿创新”向“引领创新”和“原始创新”跃进，这自然也地引发了对原创性研究的海量需求。这意味着我国基础科学研究将面临一个转型期，按照原科技部基础科学研究司司长叶玉江的说

法，已处于从量的积累向质的飞跃、从点的突破向系统能力提升的重要时期。这对有着较强基础科学研究条件和实力、已纳入一流大学建设的 42 所高校和一流学科建设的 95 所高校来讲，实现在基础科学研究领域以跟跑为主转向跟跑和并跑、领跑并存的新阶段，应是未来 5 到 10 年发展的一个重点。

二、“双一流”建设高校是基础科学研究的中坚力量

如果说高校是我国基础科学研究的生力军，那么，“双一流”建设高校便是主力军。依托研究型高校开展基础科学研究，是发达国家的通行做法，也是成功经验。它们虽有各自的科技体系和结构，但在基础科学研究方面却存在一个通用模式，即研究型高校是基础科学研究的主要执行者，这样做，还可以很好地解决科学研究与人才培养如何紧密结合的问题，发挥高校既出高水平成果又出高层次人才的双重效能。“双一流”建设高校，都是我国的研究型高校或是以研究为主的高校，按照国际上的通行做法，它们理应是基础科学研究的中坚力量。之所以这样，还在于一个国家的科学发展水平直接取决于研究型高校的基础科学研究水平。以美国为代表的一些发达国家之所以能保持其科技发展的国际领先地位，主要在于其拥有一批一流的研究型高校这一重要“筹码”。迄今为止影响社会发展进程的重大科技成果，有 70% 甚至更多都诞生于研究型高校。

研究型高校之所以能影响社会发展进程，从某种程度上说，正是其基础科学研究引领着科技进步与经济发展。基础科学研究理应作为研究型高校主要领域的，这是其科研不同于企业、科研院所的主要原因。基础科学研究也应该是研究型高校之所长。与其他科研机构相比，研究型高校在人才、学科、设备、信息等方面具有综合比较优势。我国“双一流”建设高校，大都拥有一支老中青相结合、包括本科生和研究生的科研梯队，拥有有利于产生新思想、新理论、新方法且又有利于组织跨学科团队实施基础科学研究重大课题攻关的多门类学科专业，有包括国家重点实验室在内的先进基础科学研究基地和科研设施等。

目前，处于我国科学、人才和创新交汇点的“双一流”建设高校，不仅在基础科学研究方面具有其他高校和机构所不具备的条件和能力，也有巨大的发展潜力。如其拥有的基础科学研究队伍、国家创新团队、中科院院士以及“国家杰青”“千人计划”“万人计划”人数占全国总数都超过半数乃至 80% 多；依托它们建立的国家重点实验室就有 302 个，占总数的 60%，覆盖了我国主要重点基础学科点；在国家重点基础科学研究计划项目和重大科学研究计划项目中，其作为牵头单位的项目均占半数以上；在国家自然科学基金的各类基金项目中，它们更是处于绝对的优势地位。在原科技部公布的“2017 年度中国科学十大进展”中，其中有 8 项就是由北大、清华、中科大等“双一流”建设高校完成的。

三、“双一流”建设高校须破解创新体系“结构性矛盾”

世界一流大学都拥有居世界领先水平的基础学科，基础科学研究实力雄厚也可以说是世界一流大学的普遍特征。虽然，人们对于世界一流大学和一流学科的评价标准看法不一，但对其要有国际一流的基础科学研究能力和水平却具有基本共识。我国高校阵容虽很庞大，但却鲜有世界一流大学，这与我国高校基础科学研究薄弱不无关系。

“双一流”建设高校作为我国高校中的佼佼者，作为重在原始创新的研究型大学，应该基于科学发展进程中涌现出的原理性、前沿性问题做基础前沿研究。这不仅是一种任务安排，也是一种责任担当。习近平总书记在全国科技创新大会上的讲话中强调，研究型高校是我国科技发展的主要基础所在，要重点开展自由探索的基础研究。国务院下发的“双一流”建设总体方案以及教育部等三部委印发的实施办法，都就基础科学研究从“研究水平”“科学前沿”“原始创新能力”“影响力”等方面提出了任务要求。

“双一流”建设高校需要成为我国原始创新能力的重要策源地，提高基础科学研究整体实力和水平是推进“双一流”建设的必由之路。但从以往的情况来看，我国研究型高校还面临一项课题即如何处理基础科学研究与应用研究的关系。有一种观点认为，研究高校过多地投入到产品开发或机构咨询中，既显得力不从心，又导致方向迷失，结果使学校走上了避长扬短的弯路。按照一位学者的形象说法，高校这样做是“耕了别人的地，荒了自己的田”，做了大量本该由设计院、产研院和企业研发机构做的工作。在校园里调查还发现，许多研究人员对于需要打持久战的基础科学研究，做着做着就放下了，转而跑去搞“出活快”的应用研究。

“双一流”建设高校必须耕好基础科学研究这块“责任田”。近年来，虽然我国高校主持的项目每年获得国家三大奖占全国三分之二以上，发表SCI论文数占全国80%以上，但是标志性创新、颠覆性创新不多，真正具备国际引领性、开创性的原创研究尤其缺乏。比如，有研究者将国内9所顶尖名校近年的基础科学研究水平与美国、英国、澳大利亚、新加坡、中国香港等国家和地区的一流大学进行了量化比较，发现虽然在论文产出差距上迅速缩小，但在影响力指标方面差距却十分明显，不仅低于参照系基准值，也低于各参照系的最低值。这一现实，表明我国高校的基础科学研究虽然初步改变了以往社会公众对其“量大质劣”“论文工厂”的不良印象，但与我国建设世界科技强国的目标相比，基础科学研究依然是短板和痛点，是高校整个创新体系中的“结构性矛盾”。为此，“双一流”建设高校要回归大学科研的本位，结合学科建设和人才培养工作，加大基础科学研究领域的力度，保持定力，以早日进入国际基础科学研究领域

的“领跑者”和“举旗者”行列。

四、“双一流”建设高校需用活基础科学研究政策

“双一流”建设高校在推进基础科学研究时，不能全寄望于研究人员的兴趣和毅力，需要学校根据《意见》的精神和要求，用足用活政策。就当前来看，建设高校急需针对以下三个方面的突出问题开展改革实践。

第一，针对基础科学研究长期存在投入不足、缺乏稳定支持且过于依赖财政资金的问题，学校需多方利用社会资源，抓紧建立私人捐赠渠道。如我国基础科学研究经费占研发总投入的比例很低，多年一直徘徊在 5%左右。相比较，OECD 经济发达国家基础科学研究经费占比则达 15%~30%。另据原科技部提供的数据，我国基础科学研究投入的经费从 2011 年的 411 亿增加到 2017 年的 920 亿，增加了一倍多，但政府投入一直占到 90%多，企业投入所占的比例很低，来自基金会及个人的捐赠几乎是空白，这与美国等国家存在巨大反差。2016 年，加州理工学院获得了中国企业家陈天桥及其夫人 1 亿美元的首笔捐赠，以用于该校脑科学的跨学科研究。2017 年，华盛顿大学卫生计量与评估研究所收到了比尔·盖茨 2.79 亿美元的赞助。

其二，针对研究人员难以真正“沉”下来长期集中精力搞基础科学研究的问题，学校一是要调整一刀切式的科研绩效评价办法，如改变在基础科学研究人员评聘、收入分配的过程中过分依赖项目、论文、专利等数量指标的做法，降低短期绩效奖励所占比例，延长考核周期，以引导和鼓励更多有潜质的科研人员去从事基础科学研究工作；二是将重点学科评选、科研经费、个人升迁以及学术成果评价与人才称号脱钩，同时对但凡有明确科学问题的项目都要考虑对其进行持续、稳定的支持；三是做好后勤保障服务工作。如通过扩大年薪制的适用范围为基础科学研究工作者提供基本生活保障，通过增加非竞争性或保障性科研经费支持以减少“跑经费”所带来的压力，通过简化项目管理环节减少科研人员用于课题申请、经费报销等环节的时间和精力，以让他们把更多的时间花在研究上。

其三，针对研究机构和科研人员各自为战、难以形成合力的问题，学校一是要建立起基于科学发展需要和学术贡献的、公开透明的资源和荣誉分配制度，同时打破其中的潜规则（如学术的“山头文化”“近亲繁殖”的问题），让研究团队中的每一成员都能劳有所得，平心静气地投入到共同的目标任务中；二是多方搭建学科与学科、基础科学研究与应用科研以及校内与校外之间的联络合作渠道和平台，进而组建成人才、资金、项目、设备四位一体的基础科学研究创新基地，以实现互助互惠、资源共享、协同攻关、共同发展。

摘编自《光明日报》 2018 年 04 月 10 日 13 版

新时期我国建设一流大学面临的转变

陈晓宇，杨海燕

一、一流大学的发展模式亟待从外延扩张转向内涵提高

院校全职教师规模与院校排名并无显著关联，排名靠前的院校的在校生数反而更小。世界一流大学的规模一般会维持在一定范围之内，且不会无度扩张。在 4 大排名中，即使是与规模相关的指标占据相当权重的排名和评估，也没有显示出规模越大排名越靠前的结果。这从一个侧面反映出高等院校规模与质量、产出与绩效之间的关系。但在现实中，国内高等教育从院校间经费分配到大学内部院系间的资源配置，均与在校生规模挂钩，具有激励学科和院系规模扩张的作用。而过度强调与规模相关指标的评估与排名则与激励规模的资源分配机制的作用效果有相似之处。

我国高校在过去建设一流大学阶段科研产出量的增加很大程度上依靠的是人力和财力规模的增长。以北京大学和清华大学为例，2000 年两校发表英文文章数不到 2000 篇，两校的在校博士研究生数为 3000 人左右，而 2016 年两校在发表上万篇英文文章的同时，在校博士研究生数也达到上万人，从数据可以看出参与科研的人员数量扩张是科研成果数量增长的主要原因之一。虽然我国大学产出的论文数量快速增长，但其中的高水平成果有限，影响人类文明进程的重要思想、科学发现和创新技术的产出也有限，表现出论文在质量方面的不足。

在规模和办学效益的关系上，已经有研究发现高校过度扩张有可能导致不良结果。对我国高校 2008 年数据的实证分析发现，考虑规模经济 (Economies of Scale) 和范围经济 (Economies of Scope) 两方面的因素，我国研究型大学研究生培养规模已相当可观，研究生培养的边际成本大大高于平均成本，意味着继续扩张研究生规模不但不会降低研究生的平均成本，反而会导致研究生平均成本的提高。由于非营利性质的大学在经济行为上并不追求成本最小化，因此实证研究中关于成本下降或上升的预测不一定真正发生。理论上成本变化的走向可能反映在现实成本约束下教育投入的实际效果，从而影响学生培养的条件和质量。理论成本下降而资源条件既定，则意味着高校有可能改善教育条件而提高教育质量，理论成本上升但实际经费不变则意味着高校的教学科研条件得不到正常维持，保证教育质量的条件将被打折扣。

长期以来，社会对精英型大学的需求持续高涨是世界各国普遍存在的现象，私立大学尽可能不予以回应，而倾向于保持学生规模的相对稳定和质量的提高。但社会需求对公立大学的影响更大，因此公立的优质大学常常具有巨大的规模。规模和质量是现代高等教育中普遍存在的一对矛盾。知识生产中认可“领先”

发现的特点，决定了研究型大学追求卓越的本性。但根据产出决定奖赏的机制使得大学和院系有通过扩大规模来竞争资源的倾向。由于其优势地位附带的价值，政府和社会也乐见其增加产出数量。而单纯的规模扩大并不会增加大学对优秀生源和一流学术人才的吸引力，招生规模的扩大对大学生源选择性的影响是不言而喻的，而教学科研规模的扩大，管理复杂性的提高又可能导致院校管理成本上升。精英型大学面临着社会和政府对于优质教育需求增加以及规模过大导致教育条件和质量下降之间的矛盾。在质量评价标准相对模糊的高等教育领域，若没有一种约束规模的机制，大学的无度膨胀将会牺牲教学科研的质量，落入低质扩张的陷阱。在建设一流大学的新阶段，我国高校需要在规模和质量之间做出适当平衡，从机制入手抑制扩张冲动，扭转规模过度膨胀的趋势。

二、理顺人才培养与科学研究的关系，改变重科研轻教学的局面

教学与科研是大学的两大核心职能。在过去的二十多年，激励科研、重视课题和发表论文成为我国高校建设一流大学一致的战略选择，而课堂教学和人才培养则没能得到同等支持。在高校中甚至在教育学术界，科研成了学术的代名词，促进科研也成为学科发展的主要目标。教师忙于课题和发表论文，有很多教授不上课堂或不给本科生上课，或者教学工作量很低。大学教师普遍认为发表成果的压力削弱了本校教学的质量。重科研轻教学，甚至“荒废”教学的现象成为大学最常被诟病的现象。

重视科研是研究型大学学者尤其是年轻学者中的普遍倾向。学术界中习以为常的重科研轻教学倾向，尽管很久以来就频遭诟病，但它依然故我，几乎成为一种无法撼动的事实。大学的学术聘任与晋升、奖励和人才流动等政策大多与当事人的研究成果存在高度关联。尽管西方研究型大学的各院系在学术人员招聘和晋升条件的书面描述中都要求教学和科研俱佳，但现实中的大量案例则显示出一个路人皆知的常规：科研卓越是必要条件，而教学优秀只是支持条件，教学方面的不足可以用突出的科研表现弥补，反之则不然。

不过多数讨论往往忽视了事实的另一面，即美国大学里绝大多数学术岗位都是教学密集型的，大学或院系普遍对教师课堂教学时数有明确的要求。近年来，我国高水平大学也逐渐加大对人才培养特别是本科教学的重视，如增加教学投入，强化教师的教学工作量要求，建设优质课程、名师课程等。当然也有观点认为大学在学者评价中应减少或放弃科研导向，改以教学评价为基础。这种观点或做法也值得慎重商榷，因为一方面研究型大学的教学离不开科研，另外教学水平和成效确实也难以评价。

一所大学对社会最大的贡献凝结在学生身上，未来我国一流大学的建设需要更加重视人才培养，尤其是本科教学。遵从一流大学的逻辑，根据科研水平

选聘高水平的学者，并保证其教学投入。若高校在各个环节一味追求科研指标，即使建成了“世界一流”，建成的也不是大学而是研究院，大学教授更像是研究员。

三、从外部指标导向朝内在价值驱动的转变

纵观全世界的一流大学建设计划及高校的发展战略，无不可见各种评价和排名的影响。大学强调科研，是因为科研成果在各种大学排名中占据较大比重，大学热衷于扩大规模，一定程度上也是因为靠规模可以在短期内直接提升排名的指标数据。归根结底，大学是靠产出、贡献和价值来奠定其地位的。分析目前影响最大的4个全球性大学排行，都是以主观或客观的量化指标来度量大学的教学、科研或国际化程度。

在我国一流大学建设的新阶段，尤其是一些已经在各种排名中有较好表现的大学，继续提升排名会导致边际成本提升，边际效用下降，因此大学评价和排名的导向作用可能会下降。在产出数量不足时，我们的大学可能需要用数量来证明自己，当数量已经不是主要问题，反而规模过大成为发展羁绊时，从大学的核心价值出发，以大学对社会的影响和贡献作为发展目标不但成为可能，而且也有必要。一流大学应该通过达成核心使命来实现大学的价值。真正“伟大的大学”，不仅仅是在学术评价指标上表现卓越，而是已经和正在为民族和人类做出杰出贡献，并把引领和推动民族和人类的发展进步作为其严肃的社会责任和抱负。以大学和社会价值作为发展导向，也可以有助于大学摆脱被评估评价牵着走的被动局面。

摘编自《高等教育研究》2017年11月

高考、招生改革

高校要做高考改革领跑者

冯成火

2018年，新一轮高考改革将扩大试点，有序铺开。高考综合改革，涉及面广，影响深远，需要政府、学校和社会的广泛参与。

对于高校而言，这一轮高考改革带来了**考试、选拔、录取三个层面的重大变化**：在考试环节上，实践选择性教育理念，取消文理分科，考试科目设置实行“3+3”模式，必考语、数、外，选考“7（或6）选3”。在选拔模式上，体现“分类考试、综合评价、多元录取”基本改革走向。在录取机制上，取消或合并学校批次，实行专业或专业类平行志愿。

高考改革的这些变化**使高校面临三大挑战**。一是，选考科目组合多（浙江35种、上海20种），相比以往文理分科的传统模式，考生群体的知识结构与能力素养发生较大变化。选择的差异性和多样性，对大学教育教学提出崭新的要求。二是，取消批次和实行专业（类）平行志愿后，把所有高校的招生专业推到了市场一线，高校品牌对招生的整体影响力相对弱化，专业的实力和影响力成为主导因素，优势和热门专业更“火”，弱势或冷门专业受到前所未有的生存压力。三是，高校招生录取的节点、过程、生态、要素等发生变化，招生录取工作不再有季节性而是贯穿全年，不再仅是个别职能部门的事，而需要多部门联动甚至全员参与，传统的招生理念和机制受到严峻考验。

面对高考改革带来的变化和挑战，高校必须立足自身，找准目标定位和办学特色，以生为本，从科目设置、专业建设、招生体制、教学改革四个层面着手，积极响应高考改革，成为高考改革的领跑者。

以选考科目的科学设置为抓手，引领高中学生知识结构和能力素养培养。

首先，高校要深入研究按专业招生还是按专业类招生，认真分析各自的利弊得失。按专业招生，相对比较明确，学校没有后续分流问题，学生填报志愿时也没后顾之忧，不用担心后续被分配进非志愿专业；按大类招生，有利于大学前期的宽基础培养，学生通过前期大学教育，也能更清楚地发现自己的真实专业意向。其次，要认真考虑学生知识结构、能力素养和接受大学专业教育的内在必然联系，以此为基础，提出学生的选考科目要求。如，药学类专业可以化学或生物作为专业选考科目，而理工科类大都应该非常明确地提出对物理科目的选考要求。再其次，高校专业选考科目的设置，还应考虑对高中教育的引领。

选考模式虽落实了学生的学习选择权，但也带来了选择的功利性，“趋利避害”心理是客观存在的。高校有责任通过专业选考科目设置，尽可能抑制这种功利性的选择，不能从生源的“量”与“分”上考量，助长这种功利选考。

加强专业建设，提高招生的核心竞争力。专业是人才培养的平台，生源质量、培养质量和就业质量是衡量专业建设水平的核心指标。首先，要明确专业设置原则，科学规范地设置专业，构建科学的专业体系。其次，以此次高考改革为契机，优化学科专业结构，调整院系设置和教学组织，建立和完善专业的准入及退出机制。根据生源和市场需求变化情况，适时调整和更新专业内涵，最大程度地改善专业同质化情况。同时，要处理好专业建设与学科建设之间相辅相成的辩证关系，发挥学科在专业人才培养过程中的基础性作用。再其次，取消招生录取批次，将对高校的招生和人才培养产生深刻影响，生源竞争将更加激烈。高校唯有淡化身份观念，加强学科建设，办出专业特色，提升办学水平和社会美誉度，才能吸引更多、更好的生源。

转变观念，探索建立与高考改革相适应的招生动员机制。首先，高校应清醒认识到招生工作发生了两大“扩展”。一是，招生不再只是学校招生职能部门的事，而是向全校扩展，尤其是向专业院系传导，专家教授的作用和影响力愈加显现，因此，必须进行全校总动员。二是，招生从季节性向全天候扩展，生源的竞争不仅是在夏季录取时，而要看日常的功夫，平时的工作水准决定最终生源质量。其次，高校招生要学会讲故事。简单的招生简章已无法满足社会的需求，要用讲故事的方式说出学校特色、优势、动人的亮点；要动员学校一切资源搭建讲故事的平台，要动用所有媒体媒介进行立体式宣传。此外，高校要充分发挥教授、名师的人才资源优势，组织他们走进中学课堂，用他们的个人风采、渊博学识感化和吸引学生，同时通过视频、微课等形式扩大辐射力度。

优化人才培养方案，改革传统的课堂教学模式。高校要结合专业特色和社会需求，平衡好通识教育与专业教育、理论教学与实践教学、宽口径培养与职业能力养成、对口按需培养与夯实拓宽学科专业基础的关系；改革课程体系，更新教学内容，探索微课、慕课、翻转课堂等新型教学模式，着力提高人才培养效果与社会需求的契合度；坚持因材施教的教育理念，尊重学生的学习选择权，注重学生兴趣、特长的发挥，注重学生共同基础上的差异性，探索学生多样化、个性化发展的有效路径。

摘编自《中国教育报》2018年4月11日 第5版

高考改革:历史经验与时代使命

——访国家教育咨询委员会委员谈松华

自1977年恢复高考制度以来,高考改革一直在不断探索和深化。2014年9月国务院发布《关于深化考试招生制度改革的实施意见》(以下简称《实施意见》),由此开启了恢复高考制度以来最系统、最全面、最深刻的新一轮高考改革。浙江、上海作为第一批试点高考综合改革的省份,目前已经完成首轮试点工作。从2017年起,北京、天津、山东和海南将作为第二批试点省份开启高考综合改革工作。首批改革试点省份的总体情况如何,有哪些经验可以传递给后续试点省份,新一轮高考综合改革将对我国的基础教育产生哪些影响,如何通过本轮改革破解我国长期存在的应试教育的怪圈,高考改革的未来发展方向如何,带着这些问题,本刊专访了国家教育咨询委员会委员谈松华研究员。谈松华研究员作为国家教育咨询委员会考试招生制度改革组组长、国家教育考试指导委员会委员,多次赴上海、浙江等地就高考综合改革进行专题调研。

一、恢复高考制度40年来取得的成绩和历史经验

对于恢复高考制度的评价,不仅要着眼于教育领域,更要联系当时的社会历史背景。恢复高考,不仅对于教育事业,同时对整个国家、社会都产生了积极而深远的影响。在肯定恢复高考制度所产生的积极作用的同时,我们也不能否定,随着高考实践的不断发 展,其某些弊端及由此而产生的负面影响也日渐显现。应试教育这种违背教育规律、违背学生、教师和学校意愿的“反教育”现象愈演愈烈,学生不合理的课业和心理负担越来越重,严重影响了学生的健康成长。这些负面影响使高考遭受社会多方诟病,也使高考改革成为教育革 的一个重点和难点问题。

我们在看到高考制度取得的成绩的同时,还应理智分析存在问题的原因:第一,改革开放40年来,我国教育发生了翻天覆地的变化,但是教育发展不平衡不充分的问题比较突出,人们对优质高等教育资源的需求越来越高,由此产生的供求矛盾导致高考竞争的激烈程度依然存在。第二,高考导致的竞争不仅仅影响到个人,对学校乃至家庭教育的影响都是深刻的。中学将高考升学率、学生考取状元作为竞争指标,为此,不断加重学生的学习负担;整个社会处于一种高考就是指挥棒的状态,严重影响了学校按照教育规律和人才发展规律办学。

从20世纪80年代中期以来,高考改革一直在进行中,大致有14次之多。主要的考虑是既要选拔符合高校需要的人才,又要减轻高中学生的课业负担。

改革的过程也是在平衡两者之间摆动，但是，在应试教育的格局下，考试科目的多少，并不能决定学生负担的轻重，实际上也没有解决学生学业负担过重的问题。其次，“一考定终身”和“唯分数录取”一直被认为是高考弊端的主要问题。为了解决这个问题，改革中试行了保送生推荐录取和特长生加分录取的政策。但是，由于社会诚信制度未能根本建立，这些改革举措和政策在实际执行过程中出现了变形，甚至成为了少数处于优势地位的人滋生腐败的通道。为了避免这些情况的出现，保送生推荐录取和特长生加分录取等政策逐渐被放弃，重新回到分数是考试招生公平的唯一可靠依据的老路。第三，如何平衡公平与选优之间的关系，从选优的角度需要给高校更多的招生自主权，采取多种方式进行多个方面的测评，从中选优。但是这种选拔方式可能会使农村学生处于弱势地位，加之一些高水平大学为争抢优秀学生而开展生源大战，不仅破坏了教育生态，也给社会带来了负面影响。

通过粗略地梳理高考改革历史轨迹的某些侧面，可以发现在以往的改革中，改革的初衷是好的，有些设计也是合理的，但是在实践中往往变形走样，甚至背离改革的初衷。分析出现这种现象的原因，总结和思考改革的历史经验，对于推进当前和今后的改革具有借鉴意义：**第一，单项改革难以达成高考改革的整体目标，也难以实现改革的初始要求。**多年来高考科目改革之所以在原有格局中循环，未能牵动整体改革，其原因就在于未能进行整体性的系统设计，因此，应该把考试科目、考试内容、考试方式乃至招生录取作为一个整体，实施系统性改革。**第二，高考有其自身的功能和价值，不能承载过多又无法承受的教育和社会诉求。**在历次高考改革中，公平和减负是对高考改革最直接和现实的要求，也是社会考量高考成败的最敏感的指标。高考所能体现的公平是以教育公平和社会公平为前提的。抛开这些前提，简单地要求高考结果公平，就会演变为完全依赖分数录取成为被普遍接受的公平，这实际上绑架了高考改革的手脚。减轻学生学业负担同样如此，如果不从根本上杜绝应试教育的陋习和社会、家庭对高学历的盲目追求，难以缓解高考的非理性竞争，也就难以通过高考改革真正解决学生学业负担过重的问题。**第三，高考改革不是单一的考试改革，而是需要上下联动的综合改革，特别是对于那些破坏教育生态的违规行为必须制止，而且必须制止于萌芽状态。**例如某些高中学校严重违背教育规律的依考定教、加班加点、弄虚作假等，高校的生源大战、不择手段抢夺生源以及招生中的舞弊行为等。只有维护健康的教育生态，保证风清气正、公平公正的竞争环境，才能确保高考改革不受干扰，真正落地。

二、高考综合改革试点省份的经验总结

浙江、上海作为第一批高考综合改革试点省份，2017 年已经举行了首次

“新高考”，并实行了“两依据一参考”的新录取模式。本次新高考改革方案的基本原则和主要特点有：第一，科学选才，满足不同类型的高校对于培养对象的要求；第二，促进公平，保证大多数人接受高等教育的机会公平；第三，促进素质教育发展，本次改革旨在减轻学生负担，减少了统一高考科目，使学生有自由发展的空间和时间；第四，以人为本，以学生为出发点来设计考试和招生，让学生有选择考试科目和选择专业的权利。

从第三方的评估结果来看，这个改革方案得到了学生、学校及社会的肯定。从调研情况来看，改革整体进展平稳，实现了预期目标，社会反响积极，试点省份第一轮落实情况良好。从试点经验来看，选考对基础教育和高等教育的影响比较明显：第一，学生的选择性增强，调动了其内在积极性；第二，对高中教学改革具有明显的倒逼和推动作用，出现了走班、小班教学等形式；第三，促进高校改进招生工作，加强专业建设。

从试点反映出来的问题主要有：第一，选考问题。在学业水平考试选考科目的选择上，高校和学生出现功利化倾向，选择物理科目的人数明显下滑。长期来看，这种倾向会对国民的科学素养以及国家的发展战略造成影响。学业水平考试作为高考的组成部分，从实践看，如何理顺其与统一高考的关系，使得二者的定位以及关系更加清晰，需要进一步研究。第二，测量技术问题。比如：选考科目的计分方式、外语一年两考之间的等值、不分文理的数学考试难度和区分度把握，等等。这些问题对于招生录取的科学性以及公平性具有重要影响。第三，改革的进度和条件匹配问题。高中选课制后，出现了教室、教师资源短缺等情况。第四，学业负担问题。选考以及一年多考后出现学生负担不但没有减轻反而加重的问题。这些问题都需要在总结试点经验的基础上分析、研究，提出改进方案，为后续调整实施方案及即将试点省份提供决策依据。

浙江省和上海市的高考综合改革试点证明了国务院对考试招生制度改革顶层设计的方向和思路是正确的，两个试点省市高考综合改革的顺利落地证明了改革方案的合理性、可行性。试点经验说明，只要遵循因地制宜、从实际出发做好顶层设计和组织实施，就有可能在不同地区推行并落实新高考改革目标。同时，高考改革是一个高风险、高难度、高利害的改革，需要有攻坚克难的胆识，有如履薄冰的谨慎和多谋善断的智慧，既要坚持改革的方向和原则，又要及时发现和妥善处理改革中出现的问题。对改革中出现的新情况新问题要区别对待，对那些存心钻改革空子、对改革的方向和原则具有破坏作用的，要旗帜鲜明地坚决制止；对那些程序性、策略性和科学性的问题，要有一定的包容度，用专业的办法逐步研究解决。

三、对高考改革发展方向的预期

本次高考综合改革是全面系统的改革，不仅涉及考试，还涉及招生体制机制改革，高校招生录取改革的空间还比较大。目前上海、浙江试点地区高校招生开始取消本科录取批次，未来理想的办法应该是按照学生志愿，一档多投，由学生与高校之间多次、双向选择。要改变政府（包括省市招办）在招生中的核心地位，充分体现高校是招生的主体，是科学选才的主体，并赋予高校更多的招生权利。高校要充分认识招生工作的重要性，制定招生章程，结合高校发展定位、人才培养目标规格和办学特色，确定本校的人才选拔标准、招生方式和程序、规则等。要成立招生委员会，由学校主要领导担任招生委员会的主任，各个院系和大类专业的专家作为招生委员会成员。各高校应逐步按专业大类录取学生，由各专业的专家参与选拔学生。要建立第三方监督机制、问责机制，确保招生工作公平、高效、有序实施。

对于高考综合改革的未来发展走向，我认为应该从以下三个方面加以考虑：第一，制度层面，探索建立和完善招考分离、分类考试、综合评价、多元录取制度的相关路径和举措，形成政府宏观管理、学校自主招生、专业考试机构提供考试服务、学生自主选择的良性运行机制。第二，政策层面，要充分发挥政策在高考综合改革中的调节和指导作用，一是要完善对特殊人才的选拔政策，为不拘一格选拔人才提供政策保障；二是对于弱势地区、弱势群体的保护性、补偿性政策，应提高政策落实的精准度，真正确保应该享受优惠的群体和个人受惠。第三，技术层面。考试评价和招生录取作为一项专业性很强的工作，要加强考试机构的专业化建设以及教育测量的专业建设、人才培养和招生人员的培训，要更好地探索利用新技术进行测量，评价手段应该更加多样化，要加强题库建设，探索使用技术手段解决考试中出现的问题。

摘编自《中国考试》 2018 年 1 月

坚定方向 深化完善 推动高考改革纵深发展

——浙江省《关于进一步深化高考改革试点的若干意见》的解读

孙光明

浙江省和上海市是国务院确定的首批国家高考综合改革试点省市，担负着找经验、探路子、作示范的重任。浙江省教育发展区域的形态和状况在全国具有一定的代表性，在此次高考综合改革中，浙江省改革力度大、创新举措多，因而在2014—2017年的高考改革实践中备受各方瞩目。梳理和解析浙江省人民政府发布《关于进一步深化高考综合改革试点的若干意见》（以下简称《意见》）的形势背景、研制过程、总体考虑等内容，对于深化浙江省高考综合改革试点工作、推进全国高考改革都具有十分重要的意义。

3 深刻把握《意见》的指导思想和总体考虑

《意见》在指导思想和总体考虑上体现了鲜明的问题导向和目标导向，遵循了积极稳妥、循序渐进的推进原则，统筹处理好国家人才培养需要与个人志向兴趣选择的关系、高校育人方式改革与高中教育教学改革的关系、科学选才与公平选才的关系，旨在进一步凝聚改革共识，增强改革合力，以高考改革促进教育综合改革，推进教育现代化。

3.1 坚持不忘初心，坚定方向

构建统一高考招生、高职提前招生、单独考试招生、“三位一体”招生的多元选拔格局，并积极探索综合素质评价的使用；取消文理分科，实行“必考+选考”的科目设置；外语和选考科目提供多次机会；取消学校录取批次，实行以专业（类）为单位的平行志愿。这些实践探索符合高考改革的方向，显著扩大了学生的选择权，形成了平静淡定的考试新常态，有助于引导学生强化综合素质培养、促进学校高中实施素质教育。进一步深化高考改革试点必须不忘初心、坚定方向，朝着“分类考试、综合评价、多元录取”的目标，朝着解决“唯分数论”和“一考定终身”等问题继续前进。

3.2 坚持积极稳妥，循序渐进

《意见》制定的全过程贯彻了“大稳定小调整”的原则，在坚持增加学生选择权、促进学生健康成长成才、促进高校科学选拔人才等基本原则下，对改革试点中反映比较突出、共识度较高的细节性、技术性问题作出必要的、适当的调整。调整主要是实行学考选考分卷、调整考试时间和报考规定等。另外，2015级和2016级的高中学生仍沿用老方案，保持原有政策的延续性和一致性，最大限度地确保平稳过渡。

3.3 坚持统筹推进，综合施策

一是统筹推进高中课程改革、高考改革和高校育人模式的改革。《意见》对高中学校实施学生综合素质评价提出了明确要求，强调要遵循“全面评价、客观记录、民主评定、公开公正”的原则，确保综合素质评价既要可信、更要可用，这是落实“两依据一参考”的重要一环。《意见》要求高中学校、高等学校积极主动地适应高考改革，遵循党的教育方针和学生成长成才规律，落实立德树人，促进学生全面而有个性地发展，共同服务于培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人这一任务。《意见》强调加强高中课程改革、高校专业建设和育人模式改革之间的协调融合，相互促进。

二是统筹学生、高中校长、教师等各利益群体的关系。《意见》的“完善学考选考安排”就充分考虑并采纳了高中校长、教师的意见和建议，他们的支持率和认可度更高。在学考选考时间、组织形式上，《意见》充分考虑了稳定高中学校教育教学秩序的重要性，努力做到协调好学生和高中校长、教师的利益关系，做到改革力度与社会可承受度相统一，确保改革试点平稳实施、谨慎推进。

三是统筹国家需要、高校需求、学生个人发展要求的关系。《意见》建立选考科目保障机制是集中体现。从国家全局看，物理是理学、工学类专业人才培养的基础性学科，事关国家科技发展的核心竞争力，在选考人数出现下降趋势时，我们必须及时采取调控措施。《意见》率先建立了物理选考科目保障机制，引导学生选考物理，确保国家人才培养的最基本需求。同时，物理选考科目的保障数量也是按国家相关学科人才培养的需求来确定，即按高校授理学、工学学位专业近5年在浙江省高考录取考生的平均人数来确定，以此确定为6.5万人。这是满足国家在浙江省选拔和培养理工类专业人才最基本的生源所需。

3.4 坚持明责履责，强化保障

《意见》进一步明确了各级人民政府、各级教育行政部门、考试招生部门、高中学校、高等学校的职责和任务。《意见》提出，把地方政府推进高考改革的情况纳入教育现代化县（市、区）的考核范畴和地方政府履行教育职责的考核评价办法，使得《意见》贯彻落实更加刚性、更有力度，有助于发挥导向作用。

《意见》提出，要加大政策宣传，努力为深化高考综合改革创造良好的舆论环境。推进高考改革试点离不开社会各界的细心呵护，应多一些静待花开，少一些苛责埋怨，对此《意见》提出，要树立和倡导正确的教育观、人才观和教育政绩观，破除唯升学率、唯学历论等错误观念，努力营造良好的选才育人环境。

高考综合改革是一项涉及面广、影响深远的综合性工程，必须加大人力、物力和财力的投入，不断保障和优化高考综合改革所需的各项条件。在这方面，

《意见》均作出了积极的回应和明确的规定，提出各级政府要坚持把教育事业放在优先位置，新增财力优先用于深化教育改革。这是落实党的十九大精神的内在要求。我们要加强各类教育资源的统筹，增加高中教师的配备，提高高中教师的待遇，完善高中教师的绩效考核机制，不断激发教师投身高考改革的积极性、主动性；完善高中学校的功能布局，加强教育教学设施建设；等等。

4 《意见》的主要框架和核心内容

《意见》共 5 个部分。第一部分在全面总结和肯定 3 年试点成效的基础上，明确了进一步深化试点的指导思想和原则。第二部分明确了完善学考选考安排的具体规定。第三部分从高等学校、高中学校和技术 3 个层面提出了健全选考机制。第四部分对进一步推进学校育人方式改革提出了要求。第五部分是对下一步工作的总体要求。其中，第二部分和第三部分主要是考试、招生方面的政策完善，也是学生、家长、高中学校和社会最关注的部分。

4.1 调整完善学考选考安排

《意见》规定，为了有利于高中学校按教学规律组织教育教学，从 2017 级高中学生起，学考与选考实行分卷考试。考试安排在每年 1 月、6 月举行。学生首次学考不早于高一年级的第二学期，科目不多于 3 门。学生必须在高三年级的第一学期结束前完成各科目学考，每科 1 次机会，不合格者可继续报考。学生从高三年级起参加选考科目考试，学考合格方能报考相应科目的选考。

从《意见》征求意见和问卷调查情况看，中学、教师对这一调整的总体支持度很高。比如，关于学考选考分卷“时间调整到 1 月、6 月”，线下调查显示，校长和教师支持率达 91.21%，网上调查显示，支持率达 76.96%；关于“学生首次参加学考不早于高一第二学期，科目不多于 3 门”，线下调查显示，74.06%的校长、教师代表支持。鉴于参加第二次学考人数极少的实际状况，《意见》规定“学考每科 1 次机会，不合格者可继续报考”，以减少考试次数，线下调查显示，71.04%的校长、教师代表支持。

《意见》发布后，一些教育专家、学者给予支持。从各地教育行政部门反映情况来看，高中学校校长和教师普遍欢迎、评价积极。一是比调整前更为合理适切，减少了学校教学计划和安排的复杂性，有利于教学组织和管理，切实保证了学生对学科学习的质量和各项活动的精力分配；二是学考选考调整为分卷考试，更好地突出了学业水平考试、招生选拔考试的各自特点，解决了调整前选考科目由“必考题+加试题”按 7：3 比例带来的区分度欠佳的问题；三是将选考安排在高三年级阶段，可防止少数学校“赶进度”“抢跑道”，避免了学生单科独进、提前考试、投机博弈的状况。

4.2 进一步健全选考机制

实行选考后出现部分科目选考人数下降、部分科目人数上升是正常的。文理分科时，文理科考生人数比例约为 3.5 : 6.5。在《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》实行选考的框架下，理科类科目报考人数下降、文科类科目报考人数增加是必然的，而且，物理选考人数偏少也是国内外普遍的现象。但不容忽视的是，这与有关各方的功利性考量密切相关。一些中学受片面追求升学率的影响，有意识地引导学生放弃物理；一些高校出于生源和投档线等考虑，有的招生专业放弃应有的选考科目门槛的要求；部分考生没有按自己的兴趣、特长选考，而是趋易避难，选择易得高分的科目。

针对物理选考人数下降的实际，《意见》综合施策，从 3 个方面进一步健全选考机制。**第一，要求高校科学设置专业选考科目，引导学生合理选考。**浙江省已组织 32 个本科高校专业教学指导委员会专家组制定了《本科专业选考科目指引》，要求省内高校据此，结合专业实际，科学合理地设置 2019 年招生专业的选考科目，尤其理工科相关专业明确把物理作为限定性的选考科目，以此改变选考科目要求过宽的问题，发挥正面的导向作用。**第二，率先建立物理选考科目的保障机制。**保障数量按 2013—2017 年浙江省考生录取授予理学、工学学位专业的平均人数确定，即 6.5 万人。当物理选考某次考试赋分人数少于 6.5 万人时，以 6.5 万人为基数从高到低进行等级赋分。此举既有助于为国家相关专业人才培养提供基本的生源，又有利于为喜欢物理的考生提供稳定的预期，解除后顾之忧，为考生真正按个人意愿自主选考提供基本的保障。**第三，加强对中学的督查与考核。**要求高中学校加强职业生涯规划教育，坚决禁止以各种形式干预学生选考，确保学生的选择权；把适应高考改革情况纳入省一级、二级特色示范普通高中复评的指标体系，进一步加大对高中学校落实试点的督查和指导，对违反教育教学规律、干涉学生选择权的行为严肃查处、绝不姑息。

摘编自《中国考试》2018 年 1 月

教育部党组 2018 年教育巡视工作正式启动

4 月 11 日，教育部党组在京召开巡视工作动员部署会，学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想和党的十九大精神，启动新一轮巡视，对 2018 年上半年巡视工作作动员部署。教育部党组书记、部长陈宝生出席会议并讲话。他强调，党的十九大对巡视巡察工作提出了新的更高要求，教育系统要紧密团结在以习近平同志为核心的党中央周围，始终保持永远在路上的执着和韧劲，不断深化政治巡视巡察，突出抓巡视整改，为迎接新一轮中央巡视打好基础、做好准备，推动教育系统全面从严治党向纵深发展。

会议要求，新一轮巡视正式启动后，教育系统要按照中央“六围绕、一加强”的要求，开好局、起好步，着重把握巡视和督查的关键点，把中央政治巡视要求落实落细，扎实做好 2018 年教育巡视工作。一是围绕党的政治建设，重点检查维护党中央权威和集中统一领导情况。查“四个意识”看忠诚，查党的领导看全面，查政治生态当好“净化器”，查贯彻落实看实效。二是围绕党的思想建设，重点检查学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想情况。查理论武装是否学做“两张皮”，查思政工作是否有实效，查意识形态是否坚定落实。三是围绕党的组织建设，重点检查选人用人和基层党组织建设情况。查选人用人看导向、风气、程序，查监督管理看问题、规范、制度，查基层党建看履职、作用发挥。四是围绕党的作风建设，重点检查整治“四风”问题的情况。查八项规定看执行、落实、领导，查“四风”反弹看新动向、新表现，查特权思想看领导干部行为边界。五是围绕党的纪律建设，重点检查党规党纪执行情况。查政治纪律看政治规矩、政治生态，查“四种形态”看方针、尺度，查日常监督看纪律执行、警示教育。六是围绕夺取反腐败斗争压倒性胜利，重点检查领导干部廉洁自律和整治群众身边腐败问题情况。查领导干部要打“老虎”、拍“苍蝇”，查重点领域要查问题也查风险，查“两个责任”要紧盯党委、纪委及主要负责人。七是加强对巡视整改情况的监督检查。查政治态度看主要负责人的政治高度，责任主体看各级责任落实，查问题整改看全不全、实不实、好不好，查成果转化看长效机制、风气转变。

摘编自 教育部网站

教育部上海市召开深化教育综合改革 2018 年度工作推进会

4 月 22 日，教育部、上海市人民政府在沪召开深化上海教育综合改革 2018 年度工作推进会，回顾总结 2017 年进展情况，研究部署 2018 年各项工作。

陈宝生指出，这是党的十九大后教育部和上海市召开的首次推进会，更是部市共同深入学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想、加快推进教育现代化、建设教育强国、办好人民满意教育的一次推进会。希望继续完善部市会商的诊断机制、试点机制、创新机制、示范机制和务实机制，科学研判教育综合改革的深层次问题，高质量推进改革的“内部装修”，聚焦目标、重点突破，提供改革样板，放大改革效益。

陈宝生充分肯定了上海市在深化教育综合改革进程中率先启动、率先探索、率先受益、率先带动，为全国深化教育综合改革贡献了智慧、积累了经验。他希望上海市坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，在深化教育综合改革中立足自身、着眼全国、放眼全球，加快步伐、攻坚克难。一是继续在完善党对教育工作领导的体制机制，加强教育系统党的建设，做好学校思想政治和意识形态工作，落实立德树人根本任务，培养担当民族复兴大任的时代新人上先行先试。二是继续在完善教育公共服务体系，补齐教育事业发展短板，全面提升教育品质，增强教育国际影响力和竞争力上加快推进。三是继续在提高现代教育治理能力，激发社会力量兴办教育，推进产教融合和校企合作，增强教育发展内在动力上改革创新。四是继续在完善现代教育保障体系，营造更加良好的教育改革环境，全面落实教育优先发展战略地位上不懈探索。

应勇代表上海市委、市政府感谢教育部长期以来的支持和帮助。他指出，过去一年，部市合作成效大、成果多，有力推进了上海教育改革。我们要以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻落实党的十九大和十九届一中、二中、三中全会精神，充分依托部市合作机制，进一步深化教育改革，提高各级各类教育质量，努力办好新时代人民满意的教育。要服务国家教育综合改革，努力当好改革探路者，探索构建大中小幼一体化的德育体系，继续深化高考综合改革试点，稳步推进中考改革。要服务卓越的全球城市建设，更加注重提高人才培养质量，更加注重提高科学研究能力，更加注重提高成果转化水平。要服务群众对更高质量教育的需要，大力推进义务教育优质均衡发展，深入规范义务教育秩序，加强幼儿托育服务，力促职业教育发展。希望部市双方加强协同配合，增强工作合力，全力确保今年的 10 项重点合作项目顺利推进、取得实效。

摘编自 教育部网站

教育部印发加强新时代高校“形势与政策”课建设的若干意见

为及时、准确、深入地推动习近平新时代中国特色社会主义思想进教材进课堂进学生头脑，宣传党中央大政方针，教育部日前印发《教育部关于加强新时代高校“形势与政策”课建设的若干意见》（以下简称《意见》）。

《意见》强调，“形势与政策”课是理论武装时效性、释疑解惑针对性、教育引导综合性都很强的一门高校思想政治理论课，是帮助大学生正确认识新时代国内外形势，深刻领会党的十八大以来党和国家事业发生的历史性变革、取得的历史性成就、面临的历史性机遇和挑战的核心课程，是第一时间推动党的理论创新成果进教材进课堂进学生头脑，引导大学生准确理解党的基本理论、基本路线、基本方略的重要渠道。

《意见》按照“短、实、新”的思路，重点从“谁开课、怎么开、教什么、用什么教、谁来教、怎么教、怎么评、怎么管”八个方面对新时代高校“形势与政策”课建设提出明确要求。《意见》要求将“形势与政策”课纳入思政课管理体系，纳入学校教学计划，由学校思政课教学科研二级机构统一组织开课、统一管理任课教师。要保证本、专科学生在校学习期间开课不断线，覆盖所有本科生，本科每学期不低于8学时，共计2学分；专科每学期不低于8学时，共计1学分。要紧密围绕学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想，把坚定“四个自信”贯穿教学全过程，开设好全面从严治党、我国经济社会发展、港澳台工作、国际形势与政策四大类专题。各高校要积极参与、共建共享，共同打造“形势与政策”课教学优质资源。要配备高素质的专职教师负责“形势与政策”课组织工作，按照“优中选优”的原则遴选骨干教师，实行特聘教授制度。强调可采取灵活多样的方式组织课堂教学，积极运用现代信息技术手段。要注重考核学生对马克思主义中国化最新成果的掌握水平，考核学生对新时代中国特色社会主义实践的了解情况。各地各高校要组织教师及时关注形势与政策变化，学深悟透习近平新时代中国特色社会主义思想，把“形势与政策”课打造成推动党的理论创新最新成果第一时间进课堂的示范课。

摘编自澎湃新闻

高校人才分类评价改革如何落地

中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于分类推进人才评价机制改革的指导意见》（以下简称《意见》），提出了把教书育人作为人才评价核心内容、实施代表性成果评价、评价方式多元化、科学设置人才评价周期等一系列改革举措，进一步明确了人才评价的方向。为改革叫好的同时，人们也在关心，这条机制改革之路该如何走到底？

一、把教书育人作为核心评价内容

重科研轻教学，是不少高校多年来一直存在的现象，兢兢业业教学付出得不到认可，是许多高校教师心中的痛。《意见》提出，把教书育人作为教育人才评价的核心内容，要求所有教师都必须承担教育教学工作，建立健全教学工作量评价标准，落实教授为本专科生授课制度。

“突出教育教學业绩评价是一个非常正确的导向，教授授课应该是基本要求。”北京交通大学计算机与信息技术学院副教授万怀宇说，在他看来，注重高校教师的授课是对教师传道授业解惑本职的回归。

而对教书育人情况又该如何评价？北京师范大学高等教育研究所李奇教授分析说，不同高校、不同专业、本科生和研究生的数量和比例都影响着对教师教学的评价。

为了对教师进行更精细的评价，近年来，不少高校尝试将教师岗位分类。从2010年起，浙江大学将教师分为教学科研并重岗、教学为主岗、研究为主岗等类别。2014年底，湖北省首次在省内高校推行职称分类评审。北京科技大学则在教学为主型岗位的基础上，自2016年起增设高级讲师职务，面向长期在教育教學一线工作的教师，更加突出对教学方面标志性成果的评价，而对于岗位要求教学科研并重的教师，也要求其授课学时数需达到所在学科平均水平。

在华东师范大学教授宁本涛看来，对于高校教师的教学评价不仅要关注量，更要注重质。此外，还有专家提出，教书育人的质量到底该由谁来评价、学生纳入评价主体是否公允、该设置哪些评价指标、评价过程中又该怎么判定，这一系列问题都需要进一步细化。

二、实施代表性成果评价

重视教书育人，旨在扭转教师在科研和教学上精力投入的失衡，以及评价指标的单一化。《意见》明确要实行代表性成果评价，突出评价研究成果质量、原创价值和经济社会发展实际贡献。改变片面将论文、专利、项目、经费数量等与科技人才评价直接挂钩的做法，建立并实施有利于科技人才潜心研究和创新的评价制度。

“‘一招鲜’的代表性成果评价可谓抓住了科研评价的‘牛鼻子’。”宁本涛说，在他看来，此举能有效把握科研评价成果量和质的平衡。

什么可以纳入代表性成果的范畴？去年9月，浙江大学发文提出，在校师生在媒体及其“两微一端”发表的原创作品，根据其传播效果和影响力，可被认定等同于国内核心学术期刊论文，并纳入晋升评聘和评奖评优，这项政策一度引发热议。宁本涛认为，这样的尝试同样可以作为代表作新的“打开方式”。

近年来，各大高校也有所行动。如复旦大学从2015年起规定，在满足科研和教学基本要求的前提下，有代表性教学成果的教师可以优先晋升职称。经过几年摸索，北京科技大学将代表性成果的评定范围扩展到学术论文、著作教材、发明专利、标准制定、决策咨询等方面。

与评价教书育人一样，代表性成果评价同样面临的问题是，谁来评、怎么评？“世界一流的院校一般都是请国际同行来进行评价。存在交集的可能越小，公正性也就可能相对越高。”李奇说。但是，国内论文海外送评也存在着评价标准有差异等“水土不服”的问题。而在中国的现实环境下，同行评议如何尽可能减少主观判断，克服人情等因素的影响，也需要考量。

三、评价标准落地需变革人才管理体制

指标和评价方式的多元化，让人才评价有了更合理的依据。但要使之真正落地，需要人才管理体制的变革。《意见》提出保障和落实用人单位自主权，合理界定和下放人才评价权限，推动具备条件的高校、科研院所自主开展评价聘用（任）工作。

但事实上，一些高校存在的行政化、“官本位”现象仍是人才评价过程中面临的障碍。“按照行政管理的思路不太适合学术评价。”李奇说。

中国教育科学研究院研究员储朝晖分析说，正是由于管理的泛化导致了评价主体专业性的弱化。他解释说，当下国内高校在论文、职称评定的过程中，大多要依靠学术委员会，而在很多高校，学术委员会仍采取行政组织的架构，人员组成也相对固定，这也就难免会出现外行评价内行的情况。他举例说，教育原理和教育技术两个专业虽隶属于同一学院，但二者实质上完全不相通，如果学术委员会的成员不能两个方向兼顾，势必难言公平。

“从精细化管理的角度来看，人才评价的重心还应该下放到院系，这也是当前国际流行的趋势。”李奇说。

归根结底，人才分类评价是为了激活人才的积极性和创造性，使其更好投入教学科研等工作，实现职业发展和人生价值。

摘编自《中国教育报》2018年4月9日（第1版）

产业教授搭起产教融合桥梁

一、学习贯彻十九大精神 写好教育奋进之笔

江苏省第五批产业教授签约仪式暨推进会在南京举行。产业教授制度是江苏的原创性成果，入选“门槛”很高，选聘重点对象为在科研方面做出突出贡献的企业家。他们以导师身份联合指导研究生，推动校企联合科技攻关、转化高科技创新成果、共建研究生工作站等。“其实质就是推动教学、科研、经济三者的融通、融合。”江苏省教育厅厅长葛道凯说。

二、联合指导，补齐高校人才培养短板

高校人才培养供给侧和产业需求侧不完全适应，“两张皮”现象一直是教育备受争议的软肋。“产业教授制度提供了一个可行的路径和方法，让产业精英进入到人才培养的核心区域。”江苏省教育厅副厅长洪流介绍说，这项工作不仅是江苏原创性成果，也是在全国率先推动产教融合、培养高层次人才的一次创新实践。

盐城工业职业技术学院就是获益者，该校通过聘用产业教授作为专业带头人，重构人才培养方案，开发出了岗位课程“素质+技能”菜单体系。产业教授加盟的结果促成了“校地协同”智能制造学院、中韩产业学院、360 网络安全学院等的诞生。促进了解工业界的一些热点和需求，也培养了我们在设计实际产品中的思维。

三、协同助力，搭起校企合作桥梁

拥有一大批既能搏击市场、又能走进课堂的复合型创新创业人才，是江苏的独特优势。从国家实施“千人计划”以来，江苏创业类千人始终占全国的三分之一左右。在江苏的实践中，产业教授一头连着市场，一头连着高校，既懂产业，又懂教育，既身处创新发展一线，又把握科技创新前沿。因此，有人用公式来表达产业教授的“连锁效应”：教育链+产业链+创新链=产业教授。

“产业的本质是创新驱动。创新是引领产业发展的第一动力，是建设现代产业体系的根本路径。”江苏省委组织部常务副部长胡金波表示，实施产业教授计划，就是要引导和带动更多学生围绕产业发展做学问、紧扣创新实践搞研究。目前，江苏大多数高校不仅明确了产业教授岗位职责，建立健全了产业教授参与学校研究生培养的制度，还积极构建校省两级产业教授聘任长效机制，通过“柔性聘、弹性用”等方式，聘请企业一线高技能人才、能工巧匠加入兼职教师行列。

摘编自《中国教育报》2018年4月10日 第1版

习近平考察三峡工程：大国重器必须掌握在我们自己手里

24日下午，习近平总书记来到三峡大坝，登上坝顶，极目远眺长江上下游，详细了解三峡工程建设、发电、水利、通航、生态保护等方面的情况。他对工程技术人员说，今天到三峡大坝来看一看，感到很高兴、很激动。国家要强大、民族要复兴，必须靠我们自己砥砺奋进、不懈奋斗。行百里者半九十。中华民族的伟大复兴，不会是欢欢喜喜、热热闹闹、敲锣打鼓那么轻而易举就实现的。我们要靠自己的努力，大国重器必须掌握在自己手里。要通过自力更生，倒逼自主创新能力的提升。

摘编自人民网

清华联合阿里成立自然交互体验实验室

清华大学—阿里巴巴自然交互体验联合实验室3日成立时反复强调：暂时锁定情感认知计算、实体交互、多通道感知等领域，让机器以更自然的方式与人类互动是当下最重要的目标。

这是一项以“人”为核心的综合研发系统工程，需要跨学科的深入合作，阿里巴巴积累的众多自然人机交互场景和清华大学在该领域一流的科研能力为双方合作带来契机。

摘编自科学网

北大、清华等12家高校将建设技术转移办公室，解放科学家

4月26日下午，教育部科技司、中关村管委会在中关村展示中心召开“促进高校科技成果转化 提升分园创新发展能力”会议，双方联合发布了《关于促进在京高校科技成果转化实施方案》。首批12家高校的技术转移办公室获授牌，10余家高校与中关村分园、企业、孵化机构合作项目签约，中关村管委会与哈尔滨工业大学签署促进科技成果在中关村示范区转化的合作协议。

摘编自人民网

中国科学院携手重庆 国科大重庆学院成立

人民网重庆4月4日电（刘政宁 黄军）4日上午，中国科学院与重庆市人民政府举行共建新型科教创产融合发展联合体战略合作协议签约，联合体名为“中国科学院大学重庆学院”，计划于2019年开始招生，以研究生教育为主体。

根据战略合作协议，中国科学院与重庆市共建新型科教创产融合发展联合体，其具体名称为“中国科学院大学重庆学院”。据悉，设立中国科学院大学重庆学院是重庆高等教育加快发展的重大突破，是进一步优化重庆高等教育结构，扎实推进“双一流”建设的重大举措，对引进高层次人才实现科教兴市人才强市和创新驱动发展具有重大意义。

摘编自人民网

中国科学院大学与杭州签约建设杭州高等研究院

4月28日杭州市人民政府与中国科学院大学市校合作签约活动在杭举行。中国科学院大学将支持杭州建设杭州高等研究院。

最近几年，中国科学院大学发展非常迅速，除了国科大南京学院外，短短几年时间，国科大已经先后在厦门、武汉、雄安、宁波、重庆、大连、深圳、青岛、绍兴等重点城市布局，速度之快，令人惊叹。目前中国科学院大学在北京以外的城市已经签约将要建设的二级学院和校区如下：

| | |
|---------------|-------------------|
| 中国科学院大学南京学院 | 中国科学院大学福建学院 |
| 中国科学院大学广州学院 | 中国科学院大学新疆中亚科技学院 |
| 中国科学院大学长春大珩学院 | 中国科学院大学昆明生命科学学院 |
| 中国科学院大学绍兴药学院 | 中国科学院大学厦门电子工程学院 |
| 中国科学院大学宁波材料学院 | 中国科学院大学大连能源学院 |
| 中国科学院大学青岛护理学院 | 中国科学院大学青岛海洋学院 |
| 中国科学院大学深圳校区 | 中国科学院大学（武汉） |
| 中国科学院大学重庆学院 | 中国科学院大学成都学院（正在推进） |

摘编自青塔网