

目 录

“双一流”建设

我国世界一流学科建设的路径依赖及其破解.....	1
我国高校世界一流学科发展性评估探析.....	6

观 点

“双一流”大学要树立“院长比校长还厉害”的理念.....	10
从被人民日报痛批到丧失本科毕业证，大学生们到底怎么了？	15

他山之石

高等教育领域“放管服”改革实践操作.....	19
学分制教改如何克服 3 大难题？	23

高教动态

近期重要政策.....	26
把学习成果转化为加快推进教育现代化的强大动力	26
如何为高校科研人员“松绑”？	27
《人民网》：新文科建设要做到三个“新”	30
明年全国将建成 50 家人工智能学院.....	30
31 个学位点不合格被撤销、43 个限期整改.....	31

学科取舍要依靠发展战略.....	32
山东出台《推进新时代山东高等教育高质量发展的若干意见》	32
全国普通本科院校教师教学发展指数出炉.....	34
北京列出高校教师 11 大失范行为.....	35
中国人工智能学会优秀博士学位论文评选终评入围名单公示.....	37
毕业论文查重“门槛”再提高.....	38
2019 就业率最高专业 TOP20.....	38
上海交大培养人才启动“4x2.0”计划.....	39
国科大市校合作模式渐落地.....	40

“双一流”建设

我国世界一流学科建设的路径依赖及其破解

赵 渊

一、当前我国“世界一流学科”建设路径依赖的主要表现

1. “唯技术化标准”。将各级各类大学与学科排行榜，特别是 QS、ESI 等国际学科排行榜作为学科评价的主要依据，把复杂多样知识创新过程与学科建设进程简化为高质量人才等显性与共性指标要素，没有充分关注到不同区域、学科的差异化特征，较易造成同质化建设误区，学科建设与国家建设目标疏离，淡化学科的文化与思想体系独特价值属性，沦为技术工具。

2. “轻体系性能力建构”。当前很多高校把投入巨资、引进高层次人才作为世界一流学科建设的主要突破口，把校内资源重组、田忌赛马排兵布阵作为短期内提升学科竞争力的核心战略之一。而对学科的体系化、结构化能力建设投入不足，对主导学科与支撑学科的布局优化，学科土壤、学科群落与学科阳光雨露之间的科学循环关注不足，高层次引进人才与存量人才的磨合、学科环境的切合、学科体系的融合还不顺畅，以外强内、以强带弱的循环体系还未形成。

3. “纯学科视域”。当前一流学科建设还较多地局限在学科建设本身，尚未更多地涉及到高校办学理念优化、办学体系改革与完善等层面。基于一流学科建设的高校管理机制与治理结构仍然有待优化，制约学科交叉融合、跨学科与超学科培育，打通学科与专业建设、人才培养界限的体制机制障碍依然存在，学科建设对人才培养、社会服务、文化传承等办学核心功能的牵引作用还不明显，一流学科建设对办学整体竞争力的提升作用还有待彰显。

4. “弱合纵连横蝶变”。当前世界一流学科建设还较多地依赖政府财政投入与政策性资源供给等方式，市场化力量介入明显不足，企业投入与社会支持、捐赠的视野还不开阔、意识还未强化，产教深度融合从产业转化端向技术开发、学科建设端的回溯通道与路径尚不明晰，基于学科建设的产学研一体化体系有待探索。校校合作、校地合作、校企合作、省部合作、国际合作共建世界一流学科的模式与路径有待拓展。

二、世界一流学科建设路径依赖破解要处理好五对关系

1. “远与近”的关系。处理好“远”与“近”的关系，就是要实现“国际可比竞争力”与“中国贡献”的有效衔接。要瞄准世界科技与文化创新变革的最新趋势，在一流学科建设的可比性指标中“力争上游”。同时，我国的世界一流学

学科建设承担着提升国家与民族文化与科技创新能力，要作出一流学科建设的“中国贡献”。要合理界定基础研究领域的学术性评价与应用学科的市场化评价之间的关系，即使在世界学科评价榜单落后，但国家建设与发展急需的学科，要给予“一流”甚至是“超一流”孵化与支持待遇，建立基于需求、应用与贡献导向的“一流标准”。

2. “高与低”的关系。世界一流学科建设不可能在短时间内实现大多数学科建设门类的集中突破。必须集中力量建设若干个发展基础好、国家急需、前景广阔的重点学科门类，以若干门类和领域一流学科的率先突破引领学科整体竞争力的提升。要处理好高阶学科门类与其他支撑学科门类的关系。一流学科的突破有赖于完整学科体系的支撑，基础与应用学科的结合、文理学科的融通，主干与边缘学科的互动将为一流学科建设提供强有力的基础。要着眼于知识谱系的枝蔓结构与学科体系的发展特征，探索学科高与低之间的科学搭配，形成一流学科重点突破与整体学科群实力持续提升之间的合理联动节奏。

3. “内与外”的关系。要建设好一流学科内部的小生态，同时要构建好一流学科良好的外部条件。要重构三层关系，一是学科建设与政府之间的关系结构及作用机制，二是高校学科建设本体与企业等市场化要素与力量的关系，三是学科建设与高校人才培养等其他职能的关系。政府管规划、管引导、管规则、管生态的基本定位，以助推学科体系成长和生态系统完善为目标，构建基于知识逻辑的政府干预与投入机制，实现政府介入与学科成长的同轨运行。企业 and 市场资源是学科建设的重要外在力量，但不能以市场为单一导向，要注重关系国计民生的关键技术攻关。要实现学科建设对人才培养、社会服务、文化传承等的全面融合与系统带动，构建学科驱动的人才链、创新链与资源供给链。

4. “大与小”的关系。世界一流学科建设是一个充满复杂性、可变性与曲折性的过程，一流学科位居学科变革的最前沿与学科生态的最顶层，具有良好的自我更新、发展与循环再造能力。高度重视学科建设“大”与“小”的关系，要把握好一流学科主体性知识的传承、巩固与创新，在此基础上，注重处在孕育或成长期的新兴知识节点与门类的拓展，积极培育新的学科内容与方向，鼓励带动具有创新性的小学科、新学科群落的成长，通过以大带小，以大育小，实现一流学科及学科体系的不断丰富与成长，更好地适应时代变迁、文化创新与技术进步。

5. “收与放”的关系。在世界一流学科建设进程中，要允许合理竞争，鼓励高校充分发挥内部潜力，激发办学活力与动力，以良好的办学区位、学科平台、学科文化、学科制度、学科梯队、学科口碑等获取优质学科资源。又要克服简单依托地区差异性财政投入，以经费投入额度作为主要杠杆的“抢人大战”，形成区域和高校间一流学科建设的极化效应，影响学科建设整体生态和发展潜力。在

学科评价时对于“引进式”建设绩效要予以适当的除权计量，对于“忽视自主培养、恶意抢人大战”的现象在政策导向与操作层面要予以合理规制。

三、我国世界一流学科建设路径依赖的破解策略

（一）建立多维度多元化的一流学科评价体系

评价体系建设是世界一流学科建设的指挥棒，直接决定我国的世界一流学科按照什么样的标准建，建成怎样的世界一流学科等基本问题。

1. 学术性评价与应用贡献评价相结合。要改变学科排行榜以学术性要素作为学科评价主要依据的范式局限，建立学术性与应用性融合评价的导向路径。既要注重对高水平论文、课题、获奖、人才等学科要素的考察，对学科建设标的物进行综合比对评价。同时中国的世界一流学科建设要紧紧围绕我国发展的现实需求，聚焦关系国计民生的关键技术研发、文化创新的核心命题等对我国发展的现实支撑力与贡献力作为评价中国世界一流学科建设水平的重要价值尺度。

2. 国际性评价和国别性评价相结合。要建立中国的世界一流学科评价体系，既体现“国际接轨”与“同类可比性”。又要根据国情状况及学科特点，建立文学、历史学、艺术学等具有国别特点的学科评价标准与评价体系，科学设置标志性成果、重大获奖、关键性人才、代表性作品、社会影响力、学科声誉等各项评价指标要素，科学设定考核周期等。有效规避“轻文优理”“弃文强技”，为接轨国际榜单对国别学科的“弃保效应”，伤害我国整体学科体系的完整性。

3. 终端性评价与过程性评价相结合。要注重基于一定建设周期的成果验收性评价，但同时要高度关注形成性评价，注重对学科内隐性机制与成果的测量。关注学科方向、学科文化、学科价值、学科平台、学科制度、学科结构、学科关系、学科梯队等内在素质性要素的评价，考察主干学科与支撑学科等学科结构的科学性、完整性与成长性，学科生态系统能量交换与内在运行的健康水平等，学科体系对高水平成果、高层次人才的持续供给与支撑能力等，形成鲜明的发展导向。

4. 知识专业类评价与泛文化价值评价相结合。学科是文化价值体系，任何学科都有思想性，承载着文化使命与价值责任。学科评价在关注学科专业知识评价的同时，要建立泛文化评价导向。要从泛文化体系建设的角度对学科的文化特性予以深度考察，让文化为世界一流学科建设加持信仰力量。

（二）构建基于内生能力生长的学科生态系统

1. 构建主干突出、协同支撑的学科群落。世界上地位上升很快的学校，都是在一两个领域首先突破。高校要根据办学优势与特色、学科发展基础及其在国内外专业学科领域的综合竞争力状况、学科门类在国家战略中的权重位置及创新引领性等三重维度，明确重点突破方向。在学科平台建设、人才梯队搭建、重大项目经费配套等学科资源配置和学科文化塑造、学科管理机制创新上给予重点倾

斜。在凸显龙头学科竞争优势的同时，要全面加强支撑学科群的建设，加速基础学科群的成长，推进文理学科的融合渗透，加速基础学科与应用学科的整合创新，关注交叉学科、超学科的发展，特别是基于龙头学科的新学科方向、学科内涵、学科发展方式的培育与介入，促进学科代谢与优化，提供持续创新动能。

2. 实现显性要素与隐性要素的深度融合。在世界一流学科建设中，要高度重视高层次人才引育及人才梯队建设、高质量论文及科研成果涵育、高水平实验室及学科平台配置等显性指标的建设。但同时要高度关注学科文化及价值传承、学科方向及目标凝聚、学科理念创新与制度优化等深层竞争力建设。在文化价值体系建设的视域下，将学科建设成为文化思想集合体，通过学科核心价值观表达、学科精神讨论、物化学科标识系统打造、规划学科活动的开展等，提炼学科的共同价值追求，打造独特的学科文化气质、强化学科认同与学科责任、形成潜在的学科规训与引导，激励学科成员的进取精神、促进学科成员的团队融入等。

3. 建立最适宜激发活力的学科治理体系。将临时组合式、虚拟化学科组织打造为实体性学科组织，赋予学科负责人在科研路线选择与决定、学科二级组织设置、分学科方向负责人选聘、学科经费使用等方面的真实性权限。要从最大限度激发知识创新活力的目标出发，实行学科内部扁平化、线性化运行体制，科学设立学科管理架构与运行机制，根据知识体系分类建立各学科方向实体，建立学科内部以“学术服务”为基本定位的“小行政架构”，建立与完善学科运行与管理、人员聘任制度、成果奖励制度、经费使用制度、学术活动制度等系统化制度体系。

（三）重构学科建设行政性力量的传导方式与作用机制

1. 在外部作用机制方面，实现从“线性传导”“微观作用”向“立体介入”“宏观调控”转型。政府主要承担学科规划、学科秩序及学科发展生态维护、社会支持系统建设、学科资源投入原则及绩效考核体系设计等宏观性职能。充分发挥学科经费杠杆驱动的功能，通过政策性资源的集中投入，加速生态系统内物质交换，壮大生态系统的发展能级，促进生态系统的群落生长及整体结构优化。

2. 在内部作用机制方面，建立符合知识创新规律，基于知识管理的高校内部管理机制。建立高校扁平化运行机制，构建学校——学院、学科二级运行架构，实现学院与学科统和式管理与运行，削减中间管理层级，实现学校、学院与学者三者关系的综合协调。如麻省理工学院除了设置建筑和城市规划分院、工程分院等6个学院22个学系以外，还设有人工智能实验室等44个跨学科的研究中心和实验室。北京工业大学在新一轮改革中，特别注重加强实体性学部建设，组建跨学科研究院。

（四）建立基于杠杆驱动的学科建设双连横架构

1. 实现学科建设对高校人才培养、社会服务与文化遗产等的系统化牵引。用高水平科研支撑创新人才培养，将最新的学科知识体系创新成果引入课程体系，建立与最新技术与文化发展潮流接轨的课程内容体系，探索适应创新人才培养的教育教学方式方法；用创新性课程群建构新专业内涵，打造与文化创新、技术进步相匹配的新人才培养标准，探索教科融合、产教一体的多样化人才培养模式；在同一学科组织内建立多样化人才队伍结构，促进学术研究与教育教学融通与互促。促进学科建设成果与人才培养体系相互支撑，相互作用。

2. 强化世界一流学科建设与文化创新、技术迭代与社会进步的双向支撑关系建构。在一流学科建设中，要通过产教深度融合、校地产业集群协作等方式，构建政校企紧密型合作体，整合创新的学科与产业联动发展机制。同时以世界一流学科建设为撬动因素，引领区域经济、重要产业门类等的转型升级，构建双向互为建构关系。

（五）矫正与引导世界一流学科建设的社会心理及文化心态

1. 建构世界一流学科的“中国信赖”。一是多媒融合，既要在国家主流媒体宣传与推介，也要注重通过社会媒体作用，打通“报、网、端、微、屏”的界限。二是多维视角，既要展示技术创新、国际排名、产业贡献，也要宣传中国体制、中国文化对一流学科建设核心竞争力建构的重要作用，既要专业解读最新成果，也要在大众直观体验；既要阐释宏大国家命题，也要深入介入教育热点、社会关注。三是多角互动，组织人大代表、政协委员和社会大众等，走进一流大学与一流学科，大学也要走进中学与社区，实现高度互动。

2. 推介世界一流学科的“多维取向”。宣传好一流学科建设的“基础性”与“应用性”二维方向，由此激发的学科潜力与发展前景，吸引优质学科资源与生源的回流；引导大众科学认知一流学科牵引下的重点大学与普通高校的区分度与关联度。既要选读好大学中的好学科，也要科学理解普通大学中一流学科的巨大学科成长性及职业发展性，以优质生源的合理流动与科学配比，夯实一流学科发展的基本面。

3. 形成世界一流学科的“社会共振”。要通过一流学科的推介，形成三个维度的社会共振，一是政府、高校与企业等的价值与使命共振，激发直接主体建设世界一流学科的社会使命感与责任感；二是媒介、高校、学科与社会大众的品牌认知共振，增强全社会对“双一流”建设路径、体制、质量、信誉、前景的认可；三是高校、学科、考生及其技术承接与转化方等微观方对世界一流学科认可及持续性介入与资源支持等，强化基于要素供给、环节优化、体系支撑等微观能力的建设，夯实世界一流学科建设的基础。

摘编自《中国高教研究》2019年第6期

我国高校世界一流学科发展性评估探析

袁广林

一、学科发展性评估的概念与基本特征

学科发展性评估是以高校为主体，将学科发展基础、水平、趋势和体制机制改革作为核心，以诊断问题为主，在准确把握学科水平状态的基础上，找寻和解决制约学科发展过程中存在的问题，增强学科发展潜力的一种评估方法。它包括高校自己组织的学科自评、国际评估等。

我国以往的学科评估多以水平性评估为主。它们虽然对高校学科建设起到积极的导向、评鉴和促进作用，但主要是为了考察学科发展水平，不太关注建设过程。尽管这些评价选取的指标各不相同，但都是以结果为导向，可以实现学科评估的分等鉴定功能，对报考学生认识学科水平具有导向作用，为高等教育管理者选拔重点建设学科、分配学科建设资源提供重要参考依据。

水平性评估和发展性评估都是对学科发展状况进行评判的一种价值判断活动，但也有根本区别。**从目的上看**，水平性评估具有表征性，主要是鉴定某一时间区间学科实力和水平；发展性评估具有建设性，着重客观分析学科发展的基础、环境和态势，是以提升学科发展潜力为主。**从功能上看**，水平性评估将学科划分为不同等级，强调竞争，具有选拔淘汰的作用；发展性评估是在衡量学科建设水平的基础上，以诊断制约学科发展问题为主，强调发展性和内生性，而不是分等级。从评估方法上看，发展性评估不仅采用量化评价方法，测量学科建设水平，还采用实地访谈、观察、调研等质性评价方法，全面了解学科建设过程，尤其是学科组织的活动机制。发展性评估不仅关注学科建设的结果，更关注学科建设的过程，强调评价的诊断、改进功能，它不是一次性的终结性静态评价，而是一种形成性动态评价。**从评估主客体关系看**，水平性评估是以外部评估为主，是政府主管部门或第三方评估机构对高校学科建设水平的评价，评估主体与评估客体相分离；发展性评估是内部主动评估，是高校为提高学科内涵建设的主动内在诉求，评估主体与评估客体紧密互动，凸显被评估者的主体性。如果说水平性评估是外部质量监控的他律，那么发展性评估则是内部质量改进的自律。

二、世界一流学科发展性评估的价值

（一）学科水平性评估的局限

确定一个学科的水平是否达到世界一流或与世界一流有多大差距，需要根据一些可比性指标对学科的学术产出进行评估。过分看重排名的功利性学科结构调整，其效果往往是短期的且外在的，不仅不能反映出世界一流学科建设的本质要

求，反而可能造成学科建设导向的错位和学科生态的失衡。就论文数和引用率而言，如果发表了巨量的学术论文，但没有重大的科学发现与技术突破，没有产出对人类社会发展和文明进步具有重要作用的研究成果，且不说是否是简单的重复劳动，充其量是研究成果的阐释者和传播者，没有反映科学研究的本质要求，背离了学科建设的旨趣，这样的学科也很难被国际社会认可为世界一流。

纵观世界一流大学，它们从来不过分追求 ESI 排名指标，高水平论文发表数量、引用率和 ESI 的位次只不过是大量原创性研究成果的外在显现。一所大学之所以成为世界一流，不仅仅是数量指标排名处于前列，还要拥有一套合乎学术逻辑的学科发展制度和文化，从根源上探究、建构世界一流学科运行的体制机制，才能使学科发展有持续的动力和源泉。由此可见，指标化、功利化的外部评估并不能真正提升学科的竞争力，只是对学科水平的外在表征，学科的发展最终还要靠大学构建符合学术发展逻辑的制度机制，释放和激发发展活力来实现。

（二）学科发展性评估的作用

对我国目前的“双一流”建设而言，应该更多考虑如何根据学科发展的逻辑，识别学科发展的优势和劣势，以同型比较的方式，找出与自己所确立的标杆之间的差距，尤其是找出阻碍学科发展的体制机制性因素，明确学科建设的方向和目标，改革制约学科发展的因素，确定学科研究的关键领域和投入重点，提高知识生产能力的可持续性和研究成果的原创性。

真正促进学科建设与发展还需要对其进行发展性评估。它是被评者出于自身发展的内在需要和主动诉求，由于没有功利主义的羁绊，评价者可以站在一个超然的角度找寻学科建设中存在的真问题，深刻分析其形成的原因，坦诚地提出富有建设性的改进意见和建议，帮助被评者厘清思路、变革机制、提高学科质量自我保障能力和可持续发展能力，从而推进世界一流学科建设。国际的经验也表明，世界一流学科无不处于评估之中，尤其是以学科发展为导向的国际评估。

三、世界一流学科发展性评估的一种重要方法：国际评估

（一）学科国际评估是一种典型的发展性评估

世界一流学科建设需要置于国际性的宽阔视野之下，学科国际评估乃是一种重要举措。所谓国际评估，是由高校自主发起和组织，根据自身学科特点和发展目标，聘请国际高水平评估机构和相近专业著名专家，采取与国际接轨的评估指标体系和方法，对本校学科发展水平和机制进行诊断、评判和改进的活动。它是大学自己组织的学科评估活动，通过对本校学科建设的经验总结与反思，找出进一步促进学科发展的方法与策略，是一种学科建设质量内部控制的重要方法，属于典型的发展性评估。2002 年清华大学物理学学科首先开展学科国际评估，这次评估直接推动了物理学系一系列学术制度的改革，如教授会的建立、教师的分

型管理和准长聘制度等。之后，复旦大学、上海交通大学、浙江大学等高校也陆续开展学科国际评估。目前，国际评估已经成为我国研究型大学促进世界一流学科建设的重要方法。

学科国际评估由大学自主发起，更加关注学科内部战略规划、发展机制和发展能力，“发展”是其追求的首要目标。它使用国际可比的指标体系，衡量大学学科的学术表现和学术能力。为了更好地发挥学科国际评估的作用，需要注意 3 个问题。一是以世界一流作为衡量标准。为了提高可比性，应选择与自身规模、类型、学科结构相近，学科水平具有可比性的世界一流大学作为标杆进行比较，找出与它们的差距。二是以同型比较的方式评价。在以学科为单位进行同型评价时，为了保证评估的科学性和有效性，要充分考虑到中西学科分类的差异性，合理选择参与评价的教学和研究机构。三是采用国际化的评价指标体系和国际化的专家同行评议的方法，与世界一流大学相应学科的发展指标进行比较，明晰自己在国际同类学科坐标系中的位置、差距、未来 5~10 年期望达到什么位置以及怎么样才能达到这个位置，重点分析在师资队伍建设、人才培养、科研水平和体制机制等方面的不足，在分析原因的基础上提出有针对性的学科发展战略、政策和改进措施。

（二）学科国际评估指标体系的选择与设计

评估指标设计不仅要根据世界一流学科的内涵和特征，选择标识性强的核心指标，还需要体现国际可比性、共通性，能够为国际广泛认可。从学科发展的角度来看，在指标设计上，既要坚持国际标准，也要适度考虑本国实际，不仅要考虑教师、学生、科研、国际化程度，而且在学科发展资源、学科发展环境、学科发展规划与战略等方面也应该加以综合考量。既评估学科发展水平，也要评估学科发展潜能，更不能忽略学科的人才培养功能。如上海音乐学院在“2017 国际院校长论坛”上正式发布“音乐与舞蹈学”国际学科评估体系，将“学科基础”“人才培养”“艺术科创”“文化产出力与社会服务”“学科特色与声誉”等反映学科发展水平与根本推动力的因素作为核心指标，以期对该学科发展水平、建设绩效、发展机制等方面实施全面客观的评价。

（三）学科国际评估的实施

学科发展的阶段、水平和评估目的不同，学科国际评估的内容和方式也不相同。从国内几所研究型大学的学科国际评估看，一般都强调学科的人才培养和社会服务功能，评估内容较为全面，采取既包括科研，也包括人才培养、社会服务的综合评估模式，如复旦大学，也有的虽然采取综合评估模式，适度突出科研的比重，如浙江大学。除此之外，各校学科国际评估都对学科发展机制进行评估，如浙江大学在学科整体发展层面，重点考察学科发展规划、资金管理、运行机制、

队伍建设、条件支撑等；再如复旦大学对学科发展规划的评估也是重要方面，借助专家的国际视野，帮助学科制定更加合理、可行的学科发展规划。在评估方式上，它们均实行国际专家现场评估，主要是听取学科发展情况的报告、参观实验室、召开教师代表和学生代表座谈会以及与院系领导会谈等，全面、深入考察学科发展状况。最后经专家组讨论提交正式评估报告，对学科发展给出客观评价，并结合国际同类学科发展动态对存在的问题提出建设性的意见。

从国际上看，瑞典乌普萨拉大学学科国际评估的经验值得借鉴。它的国际评估旨在追求卓越的学术品质，保持其世界一流大学的地位和国际竞争力，运用国际标准，主要对科研进行评估。该校的院系国际评估由两个独立的部分组成，即主要部分和辅助部分，前者属于同行评价，以质性评价为主，其成员由活跃在国际学术前沿的一流学者组成，他们对被评估院系进行为期 5 个工作日的实地考察，深入了解其科研条件、科研活动和科研成就，对学校科研的优势与劣势进行全面的评估；后者是委托荷兰莱顿大学科学与技术研究中心，采用量化评价的方法对被评学科过去 5 年学术成果（数量和他引率）进行文献计量分析，然后将计量结果与国际同类学科或领域进行比较，测度其在国际同行中的地位。同行评议和文献计量分析由两个评估专家组各自独立工作，最后综合两种方法来获得一个相对客观的质量评级。从瑞典乌普萨拉大学国际评估看，它的一个重要特点就是将学科发展的水平和机制两项评估有机结合。

四、结语

学科发展性评估在我国还是一个新生事物，随着在实践探索中经验的积累和理论研究的深入，学科发展性评估方法、技术将会不断丰富和完善，对我国高校世界一流学科建设也将会发挥有力的促进作用。最后，我们强调发展性评估对世界一流学科建设的重要价值，并不意味着是对水平性评估的否定，它是政府、社会监控高校学科建设质量的一种重要手段，不可或缺，必不可少。也就是说，我们要根据学科评估的不同目的选择性质、功能不同的评估，恰当地发挥它们在世界一流学科建设中的作用。

摘编自来源：《中国高教研究》 2019 年第 6 期

观点

“双一流”大学要树立“院长比校长还厉害”的理念

马陆亭

一、“唯”与“不唯”之间

1. 克服“五唯”顽瘴痼疾

第一个就是“唯”与“不唯”的问题。大家知道总书记提出了克服“五唯”顽瘴痼疾，陈宝生部长在今年的全国教育工作会议上也谈了，要把教育评价改革作为最硬的一仗来推进。实际上就是在“唯”与“不唯”之间做好平衡。

什么叫做做好平衡？有人就问我这样的问题，他说你不“唯”论文，那你“唯”什么？“唯”不行，但“不唯”又怎么办，你没有论文也不行。说实在的，克服顽瘴痼疾的难点就在这里。

这里实际上涉及到学术权力和行政权力的关系，当然这是一个老问题了，也涉及到教师评价，如何评、谁来评的问题，大家都明白，我就不在这里详细阐述了。但方向是以“唯”为起点，在“不唯”上找出路。

2. 制度的双重作用

制度实际上是有双重作用的。我们过去老是一讲改革就是放权，就是给你自主权，但是我们一定要想到制度是有约束作用的，那什么意思呢？就是说**制度具有激励和约束双重作用**。

即在未来的发展中，特别在市场经济的条件下，我们首先需要制度有一定的刚性，就是权力要放入笼子里，但为什么我们会走向以行政主导的评价？就是因为当制度没有刚性的时候，很多理念虽然很好，但没法操作，看上去很美，没法实施。

刚才说了“唯”不对，所以我觉得，第一步是先要在一定程度上有一定的制度刚性；再往前发展的时候，如果这个刚性有问题了，我们就修改刚性，也就是修改制度，但我们首先还是要遵从制度，依法依规治教。

3. “五唯”首先是行政懒政

“五唯”首先是行政懒政。比如说第一学历的问题，第一学历有没有道理呢？肯定是有道理的，因为我们经历过高考，进到了一个很好的学校，绝对是反映了你一定的智力水平和一定的奋斗精神，甚至是身体状况。

但是，“唯”第一学历可能更适合于像新加坡这样的城市型国家。对处于发展极度不平衡的我们这个大国而言，“唯”第一学历可能就会把很大一部分农村

孩子都排除在外了，因为他们没有太好的条件参加什么补习，晋级都是一步一步完成的。

然而，不仅是我们学校行政部门，也包括其它各个行业的人力资源部门，仍然会有这种懒政，为什么呢？因为现在大学毕业生那么多，总体来说通过第一学历来录取还是比较简单的，这就产生了“唯”学历的问题。

但这种情况也不能简单归为懒政，而有个选人的依据问题。我举个例子，比如说，高校如果要引进一个教师，由行政选人和由教授选人会产生各种可能性，有种可能性就是行政明明白白地作了一个错误的选人决定，比如说人事部门选人，要算你的指标：他为什么选你当教授，不是看你发表文章的内容，而是看你有没有发过某级刊物上的论文，但这些数据其实也可能是虚假的，比如说两个人关系不错，那就帮你弄几篇文章，事实上也出现过类似的新闻；而教授选人重视口碑、声誉，比如说在学者共同体内，我们几个学者都共同认为，某某同志是不错的，某某同志来到这儿工作以后，果然也是不错的，但他（她）在行政那边，就有可能因为不够条件而被卡住。

所以行政选人和教授选人有可能出现**行政明明白白地选错人、而教授糊里糊涂地选对人**的情况。当然，也可能出现相反情况，这就是它的复杂性。

我们中国是个人情社会，我为什么要建议有的时候要增强一点制度刚性，就是因为当人情大于原则的时候，就有问题了。

二、大学的学者共同体特征

1. “教授治校”的起源

大学起源于中世纪的欧洲的行会模式。几个教授联合成立了学校，没有单纯的行政人员，也没有单纯的全职校长，大家的权利是一样。所以，**在最开始，应该说“教授治校”是一个学者共同体的模式**，教授的权利是一样的，有一定的协商机制和表决机制，这就是最初的“教授治校”。

2. “共同体”特征在逐步丧失

那么随着社会的发展，我们知道这种共同体依然是存在的，大家依然有共同的利益，但是协商机制可能就不存在了。

因为当社会发展到一定程度，特别是像现在咱们国家，很多大学都是万人以上的规模，学校的职能增多了，教职员工的数量增多了，教授也开始成百上千了。此时，再谈“教授治校”也确实不现实了，因为没法实施实现。大家怎么协商？众口难调。大学的学科也出现了分化，也出现了校长、出现了行政人员，市场也开始介入了。

我曾经讲过这样一个观点，就是我们现在到了一个“说什么都对”的时代，

多元化是我们未来的特征，但对于一所学校而言，这可能就带来难题，比如大学的几大职能该如何分配，加上学历高的人也比较会辩论，大家相互说服不了对方。所以在现在这种情况下，“教授治校”是不现实的，于是逐步过渡到了“教授治学”。

我们现在的提法是“教授治学”，但是“教授治学”又产生了另外一个问题：“教授治校”是大学诞生之初的重要特征，如果没了这个特征，那么如今“大学”这种机构变成了什么？

3. 需要思考学者共同体的实现方式

尽管社会对大学的影响因素在不断增多，但维护大学与外界的边界及内部学术与行政边界的努力仍很重要。大学要对外适应社会，对内遵从教育规律。

这是什么意思呢？就是一定要认清我们高校是实现社会目标的手段，我们不是我们自己了，我们是整个社会的一部分，具有自己的社会职能。

从党的十七大报告到十九大报告，有关教育的表述都是放在民生部分、放在社会建设部分下面的，而过去有关教育的内容有放在经济、科技、上层建筑部分下面的，如科教兴国、人才强国战略。

大学为了履行好自己的社会职责，需要借鉴市场规律、行政规律等，但我们必须有自己的规律，因为我们的学校组织是不可替代的。

就是说，我们在发展的过程中，只有遵循了教育规律，才能更好地履行自己的职能和使命；就是说，首先我们不是我们自己，然后我们还得是我们自己。

三、我们需要探讨“学者共同体”的实现方式

我们现在谈“教授治学”是有一定道理的，是把教授的“治校”窄化为“治学”职责。

既然能“窄”，能变通，那么是否可以思考有没有其他的变通方式呢？

1. 构建学院新型教授共同体

现阶段，大学发展需要整体战略规划发展，但每个教授对自己的专业非常了解，却对学校战略可能不是很了解。所以，我们将“教授治校”缩小到“教授治学”。我们是否需要其他的解决方式呢，如将“教授治校”下移到二级学院，变成“教授治院”？

这是有现实依据和实现可能的，二级学院层级与学术的关联最为直接和密切，在这里，“教授治学”与“教授治院”意义相近，教授对自己专业领域的人相对更加了解一些，也认识更多，可以让教授管理他们更加熟悉的专业院系。

但这就衍生出另一个问题，到底是“大学办学院”，还是“学院办大学”呢？

其实这两种思想都有道理，没有一个是绝对的正确，我也不知道正确的答案，

可以都有尝试。

但我们可以沿着这样的思路进行思考：一些学校可以遵循一种方式，另一些学校可以采用另一种方式，这样我们是否可以构建新型的教授共同体，比如在二级学院？

“教授治学”和“教授治院”的含义是很接近的，在二级学院中可以设立“教授会”；

另外，咱们大家知道同行评议制度确实是一个好的制度，我们自己的同行，谁有水平没有水平，在我们这个圈子里，大家都有一定的共识了。但既然是一个好的制度，我们为什么就不用这个制度呢？

因为这里面有个问题，就是人情，也可能会出现某个学院有人占山为王、排挤别人，我们在调研过程也发现出现过这种情况，比如说很多学校将评职称的权力下放到二级学院，年青的教师就需要去和资深的教师拉关系，否则就评不上。这需要有平衡和监督机制，需要让原则大于人情。

2. 学院办大学（联邦制模式）

现在高校的行政权力比较大，许多教授都想当“官”，因为现在官当得越大，自由程度就越高。

现有体制下如果想当校长，那肯定要经过很多职位历练，等到当上校长了，人的锐气也就被磨平了。

大学管理重心下移，学院的地位上升，但基础学科、新兴学科、学科群建设的责任在大学。今后在好大学，要出现院长最牛（世界一流）的局面。现在讲“双一流”，我们应该树立院长最厉害的意识，如果可以把自己的学院、学科带成世界一流，那么当不当校长也就不重要了。

院长不设定行政级别，由教授会民主推选，学校任命，以规避逐级提拔模式，使大家把精力用在做事上。

四、管后勤的副校长必须是教授吗？

行政人员的发展也是专业性的，很多行政岗位也不该由教授来担任，这样对行政人员也是公平的。

经过 985 和 211 工程建设，我们基本把握了现代一流大学的建设规律。尽管大家谈到了一些问题，但我还是看好未来国内高等教育发展的。因为中国有接近 3000 所高等学校，虽然我们有一些局部问题，但是我们毕竟发展很快，也出现了很多可以支撑未来国家发展需要的新型高等教育模式。

这种创新的活力肯定是来自于高等学校，我国高等教育也进入到普及化阶段，在这样的时候，我们有什么理由不看好高等教育呢？

一个人受到更高层次的教育，以后他（她）思考的角度肯定是不一样的。这得益于我们高等教育的发展，得益于我们对高等教育规律的把握。但现在我们的校领导以及很多处长是不是都是教授了？

很多学校各个岗位的领导都是教授，在我读研究生的学校——现在是最好的985之一——当时的校长就是副教授。

我们管后勤的校长要不要是教授？现在我们对教授有所限定，那么我们对行政岗位也需要有所限定。

比如说，我们在学校设立一些学术性的行政岗位，副校长大概有10来个，比如5个以内可以有教授，5个以外可以不是教授来当。

我们需要思考一些这样的制度设计。

五、校学术委员会有权否定学院的决策

校学术委员会既是大学学术决策机构，也是二级学院政策的制衡机构。

学术委员会可以平衡各院系、各学科的发展，监督、制衡院系的学术决策，形成健康学术治理机制。

为突出育人功能，学术委员会主席应由大学章程规定，由主管教学的副校长担任，成为全校最高学术首脑，即首席学术官。

我们下一步是需要认真考虑到这种制度设计的议题，我们需要好的、更加健康的学术评价。

单纯的学术评价可能也有问题，单纯的行政评价也可能有问题，我们需要探讨它们之间的结合。

（本文根据教育部教育发展研究中心副主任马陆亭研究员在“2019 镇江·长江教育论坛”上的演讲整理而成）

摘编自 里瑟琦科教观察 2019年6月2日

从被人民日报痛批到丧失本科毕业证，大学生们到底怎么了？

一、大学的学习生活经历影响着我們的一生

去年 9 月 25 日，人民日报针对大学生喜欢玩游戏、上课睡觉等现象，发表过一篇署名为《沉睡中的大学生：你不失业，天理难容！》的文章。文中痛批了那些花着父母血汗钱，却在教室呼呼大睡大学生的行为，并直言“活该失业”。

紧接着，在 10 月 11 日，华中科技大学宣布：本校的 18 名本科生，因为学分不达标从本科转为专科。也就是说本来 985 本科的学历，毕业后只能拿到专科毕业证。

现实是，国内无论是国家电网、四大银行等知名国企，或是诸如阿里、华为等高度重视人才的行业巨头，对于高校毕业生的学历要求都是十分严格的，好多企业甚至非“985”“211”高校毕业一律不予录用。这些从本科转为专科学历的毕业生无疑遭到了当头棒喝，损失惨重。

从凭借当初高于一本线最少 100 分的优异成绩，挤过高考这座独木桥，成功考上 985 高校的天之骄子，变成了如今连本科毕业证都拿不到的 loser，他们身上到底发生了什么。

光电学院副院长杨晓非，经过对本院的 5 名“本转专”学生的实际情况调查，说出了其中的原因：“学生本科转专科最大的原因，多是沉迷网络游戏。”

因为自律性差，沉溺于网络游戏，生活不规律，导致自身大量精力被占据，无心学习。再加上专业学习本身就任务繁重，学业自然就落下了。歌德曾说：谁要游戏人生，他就一事无成，谁不能主宰自己，永远是一个奴隶。

大学，是我们人生中最后一个可以拥有大量时间和便捷的资源去获取知识、提升专业能力的平台。国家、社会和父母给我们提供了舒适的学习环境和雄厚的师资供我们成长。

再也没有比宿舍性价比更高的房子，再也没有比食堂更实惠的饭菜，也再也没有比导师更负责的老师。但面对这些优质的资源，我们中的不少人都选择了堕落。在一份“大学遗憾排行榜上”，我们看到了那些因虚度的光阴而后悔没做的事。

大学遗憾排行榜

序号	遗憾之事	遗憾指数
1	没有把握好那些可以让自己变得更好的时间	★★★★★
2	没早点开始做职业规划	★★★★★
3	没有练就一项让自己立足于社会的本领	★★★★★
4	没有深入了解自己的专业	★★★★★
5	没有主动参加任何一个社团组织	★★★★★
6	没有常回家看看父母	★★★★★
7	不喜欢自己的专业,也没有勇气转系	★★★★
8	没有不为学分纯为兴趣旁听过任何一门课程	★★★★
9	没有谈一场恋爱	★★★★
10	没有毕业旅行	★★★★
11	没有坚持运动,变成了颓废的胖子	★★★★
12	没有听过图书馆的闭馆音乐	★★★
13	没有一次青春的疯狂	★★★
14	没有和室友推心置腹地谈过	★★★
15	没有利用学生证半价去看展览、看风景	★★★
16	没有走遍校园的每一个角落	★★★ @宁馨城

大学遗憾排行榜

这 16 项“遗憾的事”，基本上可以分为**专业没用心**(3, 4, 7, 8, 12)；**时间零把控**(1, 2, 6)；**社会活动少参与**(5, 9, 10, 13, 14, 15, 16)；**身体不重视**(11)四大类。

那么到底是什么原因导致了我们会浪费这四年的宝贵时间呢？

二、大学的虚度从高考后的放纵开始

其实，我们在大学期间的堕落，从高考完就初露端倪。对于高三的考生而言，他们怀揣的目标好像一直都过于单一：高中就是好好学，其他的不想，被压抑久了，高考完，他们就只想放肆地玩。

高中没时间上网玩游戏？上大学——通宵！高中没时间看下书？上大学——可劲看！高中缺觉？上大学——疯狂睡懒觉！好像一个绷紧的弹簧突然间发现自己原来是个橡皮泥一般，软软地摊在了床上。

那么，为什么会出现这样的情况？经过分析总结，主要有以下三点：

①没有清晰的人生规划，不知道为什么而学

好多考生直到高考结束，还是不明白自己为什么而学。没有目标，意味着没有动力，如果说高中时的目标是考一个好大学的话，那么我相信很多准大学生，对于自己进入大学以后的目标都很模糊。目标不明确就会导致内心缺乏动力，无精打采，整个人变得懒懒散散，之后很快就会堕落。

②高中时的自律大多是环境所逼，我们其实并不自律

我们上高中时，经常早上 7 点到校早读，晚上 10 点上完晚自习离校，人人

如此。因为高考的压力实实在在地摆在眼前，所以我们都不敢松懈，按部就班地学习着考纲要求的知识内容。

这一现实，催生了按照军事化管理学生的衡水中学、毛毯厂中学等超级中学，它们都有一个共同点，那就是精确到分的“时间安排表”。有这样一份具体操作时间表，再加上三年后要高考的目标，想不自律都难。

可是上大学后呢？一切就都变了，没有谁逼着我们把课排得满满的，只要修够学分，我们完全有大量的时间去做自己的事。所以，不少人都选择了在空余时间上网打游戏，或是睡懒觉，因而白白浪费了大把宝贵的时间。

③执行力差，多数时间放在了空想以及多余担心上

离开了父母，独自一人求学，做任何事都需要自己去做决定，这极大地考验了我们的自立能力，或者说执行能力。小到是选择和舍友一起去吃饭，还是一个人去；大到是否愿意为了3年后的保研机会去踏踏实实学习，时间都在我们的选择和执行后给出了结果。不少准大学生什么都想干，却又瞻前顾后，怕这怕那。

想参加社团，担心自己没能力，选不上丢人；想谈恋爱，担心心仪对象看不上自己，光说个话就脸红脖子粗；想评奖学金，担心自己努力了以后也拿不上，被人耻笑，于是天天睡到自然醒；想得太多，却又做得太少；只有理论，没有实践；不能做到知行合一，我们的想法自然不会实现。

三、怎样做，才能让大学无悔

针对上述大学生普遍存在的问题，以及学长们总结的经验教训，我们不妨从这些方面去作出努力。

1. 目标设定及规划

老子在《道德经》中写道：“天下难事必作于易，天下大事必作于细”。我们在做事前，可以先定一个大方向上的目标，比如：

①学业方面，要通过自己的努力考研；

再把大目标按照**空间或是时间**的维度拆分成一个个**有联系的小目标**，比如在对待考研时，空间维度拆分、时间维度拆分。目标设定其实让我们有了努力的方向同时，也减少了产生迷茫情绪的概率，而在达成目标的过程中，我们的综合能力也在随之增长。

②社交方面，我们也要具备一定的处理复杂关系的能力。

大学就是社会的缩影，我们可以在处理**宿舍关系，同学和老师的关系以及恋人之间的关系**中学会管理自己的情绪、把握处事的方寸，这样将来进入社会才不至于一时之间慌乱不堪。

③身体健康方面，要坚持锻炼身体，少熬夜。毛泽东曾说：“身体是革命的

本钱”，如果没有健康的身体，其他都是白搭。钟南山院士已经 83 岁高龄，仍然坚持每周游泳；如果每天运动 1 小时很难，那么我们可以从每天 10 分钟开始。逐渐培养自己的运动习惯，争取“为祖国健康工作 50 年”。

2. 培养自律能力

欧洲首席金钱教练博多·舍费尔在谈及自律的作用时说道：自律是个人能力的杠杆，光有能力还不行，自律可以使你创造出超出自身能力几倍的效果。

那么我们如何培养自律的品质呢？

①**先从小事做起，培养自信。**比如早起，曾国藩认为，早睡和有恒心是一个勤奋的表现形式。我们可以尝试今晚 11 点睡觉，然后明早 6 点起，坚持 21 天，早起的习惯就建立起来了；

②**通过正向激励，不断鼓励自己的自律行为。**可以和自己约定，坚持一周早起，就奖励自己一场电影；坚持一个月早起，就奖励自己一次周边游。通过物质刺激和精神的积极按时，建立自律的特质；

③**学会正视自我，每天反思。**我们每做一件事，都要看到这件事背后的利弊，尊重客观事实。这就意味着我们杜绝了虚假，而越是了解事实，就越能踏实、全面地看待问题，看待自己。不断的反思，就可以审视自己真正的内心，不断朝着有利自己的方向去努力；

④**认识到自己的责任。**父母不会因为早上不想起，就不上班，因为他们上有老下有下，身担责任。我们也一样，身为子女，读大学，是为了长能力开眼界，成长是我们的责任，也是宿命。有责任感的人，会时刻约束自己的懒散和惰性，变得自律且坚韧。

3. 提高执行力

任何理论，如果没有实际的支撑，都是空谈。要提高执行力，我们可以从两方面入手。

①**通过外界试压。**我们可以在朋友的圈子里或是重要的人(老师、上司)面前，传达出自己近期要完成的目标，并请求他们的监督，这样当我们想要偷懒时，一想到自己在他们心中的形象和信誉会因此受损，就会多咬牙坚持一阵；

②**内在与外在“知行合一”。**有时候我们不采取行动，不是因为不去做，而是没有做到“知行合一”。也就是说，从内心深处来讲，我们都不相信自己的想法会实现，那么也就不会尽全力去做，大白话就叫“决心不够大”。

之所以决心不大，是因为观点本身可能就存在缺陷。所以我们要做到理论与实践相结合，从实际情况出发，在遵循客观规律的基础上，坚定信念，立马行动，然后在反思中改进，不断优化自己的行为 and 理念，做到“螺旋式”成长。

摘编自 今日头条-教育 2019 年 6 月 18 日

他山之石

高等教育领域“放管服”改革实践操作

湖南大学：积极推进财务“放管服”改革，切实为科研人员“松绑”“护航”“减负”

湖南大学积极推进科研经费“放、管、服”改革，遵循科研规律、尊重科研人员的创造，推出了一系列举措，既规范了学校科研经费管理，又充分调动了广大教师从事科研工作的积极性，受到科研人员广泛好评。

一、下放财务管理自主权，激发教师科研工作积极性

1. 一般科研项目预算调整审批权下放至学院

进一步明确科研、财务部门以及学院等在科研经费管理的权责，对于大额预算调整，由科研项目（课题）负责人提供预算调整申请及论证材料，学院组织评审论证，再报计划财务处审批并进行调整，提高学院经费统筹使用权。（《湖南大学科研经费管理办法（修订）》（湖大财字〔2017〕14号））

2. 科研项目间接经费分配权下放到学院

对间接费用分配比例进行了合理简化，学校占30%，学院和项目组占70%。学院和项目组的间接经费全部下达学院，由学院统筹管理。学院自主制定间接经费管理实施细则，报科研主管部门审核备案后实施，突出科研人员绩效奖励，绩效奖励经费不设比例，加大对科研人员的激励力度。（《湖南大学科研项目间接费用管理暂行办法（修订）》（湖大财字〔2017〕15号））

3. 扩大项目组横向经费项目使用权限

科技类和人文社科类横向项目间接经费分别最高可以提取项目合同金额的35%和40%。项目结题后，项目负责人可申请提取项目结余经费的80%，用于项目组的绩效奖励。同时进一步提高横向科研项目增值税返还比例，由原来的60%提高到100%，充分调动科研人员的积极性。（《湖南大学横向科研经费管理办法》（湖大财字〔2016〕16号））

二、完善科研经费制度体系，规范科研经费管理

1. 全面梳理科研项目管理业务流程，完善科研经费管理制度

根据中央50号文件精神，近年来学校结合实际情况，从制度层面全面完善科研经费“放管服”各项规定，学校共修订完善了《湖南大学横向科研经费管理办法》《湖南大学科研经费管理办法（修订）》《湖南大学科研项目间接费用管理办法（修订）》《湖南大学纵向科研项目结题结账及结余经费管理办法》《湖南大

学科研劳务费管理规定（试行）》等 11 项校内科研经费管理制度。涵盖了学校科研经费预算编制、预算调整、经费报销、外协费转拨、劳务费发放、间接经费分配、经费结题结账和结余经费使用等事项及各个环节，全面优化学校科研经费管理。建立了权责清晰、要求明确、流程规范的科研经费管理体系，有效保障了经费使用合规合法，真正实现“接得住，管得好”。

2. 坚持以问题为导向，进一步规范科研经费管理

围绕教师科研经费使用的困难，通过统一规范科研经费支出科目、扩大劳务费的开支范围、取消结余经费预算额度限制、简化外协经费拨付的审批程序、强化项目预算和合同管理等系列改革，解决问题、疏通堵点、规范管理，确保国家政策落地生根见效。

三、提升财务服务能力，为科研人员提供全面便捷服务

1. 实施财务秘书制度

出台《湖南大学财务秘书管理实施细则》（湖大财字〔2015〕17 号），为每个学院配备专、兼职财务秘书。根据规定，各学院视年度科研收支规模可设 1-3 名财务专干岗位，其中年度科研收支规模在 300 万元以下的学院可选聘 1 名兼职财务秘书，年度科研收支规模在 300 万元以上的学院应至少选聘 1 名专职财务秘书。财务秘书制度充分指导科研人员对科研经费进行全方位管理，协助科研人员办理报账、处理项目申报、立项、中期检查和结题等工作，让科研人员从繁琐的财务管理中解脱出来，切实为科研人员“减负”。

2. 加强科研经费指导服务

编发《湖南大学科研经费管理制度及政策解读汇编》、《湖南大学科研经费管理服务手册》供财务人员和科研人员查阅学习。协同学院财务秘书，加强对项目负责人编制科研项目经费预算的政策指导，进一步提高科研项目预算编报的可行性和合规性。

3. 加强财务信息化建设

开发具有查询和缴费功能的计划财务处微信公众号，方便教师实时查询项目和来款信息。加强科研和财务部门信息共享，减少科研项目负责人在项目立项、预算调整、结题验收、减免退税等环节往返办理过程，提高服务效率。

西华师范大学：强化服务、规范管理，不断推进科研经费管理“放管服”改革

西华师范大学顺应新形势，转变工作思路，根据学校对科研事业的定位和发展方向，协同科研部门、审计部门一起，在充分发挥计划管理职能、积极探索风险控制和规范管理的基础上，合理优化工作流程，让科研人员顺利方便地解决各

种实际问题，解除科研人员的后顾之忧，既把好了风险关，又正确引导了科研事业的健康发展。

一、简政放权，为科研活动“松绑”

简政放权的关键是解决放哪些权利的问题。学校通过广泛调研，深入了解和掌握制约学校科研创新能力的问题，明确产生问题的原因是来自宏观政策层面还是学校自身层面，是科研项目管理原因还是项目负责人观念原因，是原则性问题还是非原则性问题。修订科研经费管理文件，从制度制定与制度执行两个层面着手放权改革。（《西华师范大学科研经费管理办法（试行）》（西华师大校〔2017〕42号））

制度制定层面，学校组织计财处、科研处等部门认真落实《意见》精神，组织科研经费管理专项调查，认真研究科研活动规律和特点，积极参与并研究制定促进高校科研发展的各项规章、制度及措施，摒弃束缚科研工作者的不必要或不实际的制度或程序。调研过程中，积极和上级相关部门沟通，避免在政策层面出现形式化放权。

制度执行层面，进一步明确学院、科研项目负责人和科研相关管理部门的职能职责。一是进一步明确学院对科研活动管理的职能职责。学院对科研活动管理具有资源配置、条件保障、预算执行、督促进度等职责，一定程度上激发了基层科研管理单位活力。二是进一步明确科研项目负责人的权责。负责人对自己负责的科研项目经费预算、预算调整、预算执行、决算数据等真实性、合理性负直接和主要责任，强化项目负责人对项目经费使用第一责任人的责任意识。三是进一步界定归口管理部门和财务部门的职能职责。科研归口管理部门对经费管理承担审批和监管责任，财务部门则根据财务政策和科研制度提供必要的服务指导，并对科研活动承担合规性审核责任，减少和避免了科研归口管理部门和财务部门多头管理、层层审批问题。

二、规范管理，降低科研管理风险

规范管理是解决放权过程中防范科研风险的主要手段。防控科研风险不仅是计财处和审计处的责任，同时也是所有科研归口管理部门的共同责任。科研工作放权需要有规范管理制度相配套，否则就会重新进入“一管就死，一放就乱”的恶性循环。

1. 加强与科研相关管理部门协作，完善内部控制制度

科研自主权下放也就意味着管理责任的下放。计财处作为高校科研经费内部控制链条上重要的一环，与科研部门、审计监察部门协同管理，在政策制定、制度执行以及重大科研经费支出审核上加强沟通、统一口径，发现问题及时解决，杜绝科研“腐败”现象的发生，提前做好科研经费风险防控工作。

2. 加大财务审核力度，做好科研经费事中监督

学校在上级科研政策允许范围内，根据本校科研活动具体情况出台适合科研发展的政策、制度，着力解决不符合科研规律“生搬硬套”的行政政策以及束缚科研活动创新力和活力的“条条框框”。学校计财处作为科研经费的重要审核部门，加强对科研经费真实性、合理性以及合规性的程序性审核，发现问题及时提醒、督促整改。既要做到给科研工作减少不必要的约束，又要给科研人员把好政策关，降低科研“腐败”风险，让广大科研工作者安心从事科研活动，减少后顾之忧。

三、优化服务，提高科研管理效率

西华师范大学始终坚持服务为本，做好优化服务，减少科研人员和管理部门的沟通成本，让科研人员轻装上阵，把主要精力放在科技创新上。

1. 提前介入课题申报工作

针对科研经费审核形式化问题，学校要求财务部门在科研项目申报前对科研经费预算提前介入，利用财务专业知识帮助项目负责人更合理地做好科研经费预算。（《关于修订科研经费和学科建设专项经费审批程序的通知》（校〔2015〕117号））

2. 设立科研经费报账服务专门窗口

针对科研经费报账笔数多、金额小的情况，学校计财处专门选派业务精干、有一定工作经验的同志为广大师生提供财务咨询、报销等业务服务。

摘编自 教育部网站 2019年5月15日

学分制教改如何克服 3 大难题？

山东工艺美术学院紧紧围绕“课程”这个中心环节，狠抓“学生”和“教师”两个关键端口，积极构建以选课为核心，教师指导为辅助，通过绩点和学分来衡量学生学习质和量的综合教学管理制度，形成了“以学生发展为根本，以学习产出为导向”的学分制教改理念，以此推动学校全过程系统管理机制的创新与发展。

一、学分制教学改革需要解决的“三大难”

难题 1：如何引导新生从高考同质化的记忆认知中重新建构自我，找到符合个人思维偏好或兴趣的知识，并为之将培养目标前置化？

这一难题存在的原因，首先是学生普遍存在学习目标不明确、学习动力不足和自我认知与转型能力差等问题，多样化成才路径窄化；其次是传统培养模式重视老师的教、轻视学生的学，知识和经验主宰课堂，课程建设与内容单一，多样化成才路径依赖；再次是传统课堂教学中，固定的地方、固定的时间内完成固定的教学内容，传播给固定的人较普遍，缺乏自由选课、选师以及多元化课堂配置，学生多样化成才路径拥堵。

难题 2：如何提供多元化教育供给和开放有效的培养方式？

“设计类学生应掌握的核心能力包含两个层面：一是本专业的新理论、新技术和新方法；二是发现问题、分析问题、解决问题进而创新的综合能力。”孙磊教授说，由于教学资源不足、课程设置碎片化以及教学观念错位等原因，导致教学内容滞后，学生创新与实践能力及分析、解决问题能力无法满足现代企业对创新人才的需求。他认为，构建社会需求、毕业要求、课程体系内容与教学资源匹配科学合理的匹配关系，解决学生核心能力不足的问题，是提高本科教学质量和培养规格的着力点。

难题 3：如何提高学生的工作质量及社会胜任力？

目前的就业市场，一方面存在设计类高校培养的毕业生难以顺利实现就业创业的问题，另一方面企业对创新型应用人才需求与日俱增，却苦于招不到理想的人才。“造成这种情况的原因，主要是学校培养与企业需求脱节，学生创意想法有余，创新行为不足，主动参与创新实践热情度不高。同时，综合能力与实践能力的培养不足，实践能力不能适应社会需求，创业能力较低。”孙磊教授指出，如何解决教师知识结构同质化倾向、创新实践与创业能力偏低，以及确保毕业要求与培养目标、课程体系的一致性，实现专业与产业的对接、产教融合，实现学生与社会行业的无缝链接，是实现学生角色转换和顺利融入社会的落脚点。

二、三大难题如何应对并解决？

面对三大难题，山东工艺美术学院“以学定教”“以学助教”“以学促教”“以学评教”这四项经验之举。

1. 以学定教：构建“冰块人才培养框架”，实现培养目标与资源配置效度最大化。

山东工艺美术学院建立了以学生发展为核心的“冰块人才培养框架”，即按照冰块“解冻—水—再冻结”的自然现象，对应艺术设计类学生培养过程，并在此基础上，按阶段性培养要求进行课程资源配置和教学设计。

高等艺术设计教育需要从三大方面解决问题：第一，学生在现行高考制度中所形成的同质化冰疙瘩，如何通过基础教育和通识教育回答“解冻”的问题？第二，针对学生不同的思维偏好以及自主学习的迫切要求，如何提供多元化教育供给和液态化的教学方式？第三，面对不同学生不同的就业和入职需求，如何打造不同的牢固的“能力体”和社会胜任力？

由此，学校借鉴 OBE 理念，将成果/目标导向贯穿渗透到全培养链，根据四年或五年学制，分为“知识本位、学生本位、社会本位”三个“关键能力”培养阶段，突出“学生”和“能力”，并分别与“解冻—水—再冻结”不同阶段的培养目标相匹配，进行课程体系建设和教学设计。

2. 以学助教：坚持分类培养，满足学生成长成才多样化要求。

针对固定的教师按固定的模式，在固定的教室、固定的时间教授固定的内容和固定的学生，所造成的培养路径窄化问题，山东工艺美术学院在大量调研基础上，厘清分类教学资源之间的逻辑关系，按前后顺序依次构建包括“专业”“培养对象”“课程”“学分”“教师”“教学空间”等在内的多层次、立体的“分类培养与教学管理体系”，突出学生学习与成果产出，整合资源，将分类培养、分类建设、分类管理和分类评价，纳入到学分制教改的整体框架下，变同质为多样，化单一为多元，有效拓宽了学生多元成才、成长的路径。

3. 以学促教：创新课堂教学模式，扎实实践四级课程培养体系。

针对学生和社会需求多变对人才培养供给的现状，尤其是创新与实践能力供给不足而造成的路径拥堵问题，结合 OBE 成果导向理念，山东工艺美术学院构建出“四层级课程教学平台”，对标每一门课程，制定成果目标，从单体课程、课程模块，到课程群组、综合知识创新应用，上下贯通，层层压茬，层层传导，形成以需求为总开关，以成果目标达成为导向，以毕业要求为指针，以实践教学任务为驱动，以教师和课程标准为核心，纵向串联，横向互动的体系化创新与实践培养平台。

以“学生+课程+教师”的方式联结教育教学资源，通过学分制改革构建新

的学习生态和教学体系。系统构建出以“持续改善学生学习为中心”的教学模式和“以学习成果产出为取向”的质量评价办法，形成基于综合知识的毕业设计成果导向层、基于课程群的系统设计能力提升层、基于课程模块的设计表现综合应用层、基于主干课程的设计学科基础层，这样一个四层级课程教学平台。

4. 以学评教：成果产出导向助推第三方独立质量跟踪评测。

为配合学分制教学改革顺利推进，确保人才培养方案与培养质量以及培养目标的一致性，学校明确将人才培养水平和质量作为评价学分制教改的首要指标，实施“质量兜底”，激发教与学的有序竞争，将质量文化内化为全校师生的共同价值追求和自觉行为，逐渐形成以提高人才培养水平为核心的质量文化。

为此，学校着眼专业认证和学分制改革，与校外第三方机构麦可思合作，依据国际艺术设计类专业认证标准和国内其他专业认证要求，针对设计学类不同专业的新版人才培养方案，分别跟踪调研其培养目标认知度、培养要求增值和核心课程的满足度，以了解课程能否满足对培养要求的支撑。

通过对学生的调研，帮助专业了解培养方案的认知及落实情况，为专业培养方案的持续改进提供依据。通过与校外第三方机构合作，构建“逆向设计、正向实施”的学分制教改评价体系，突出课程各执行阶段“目标—任务—考核”贯穿的“过程质量管理”，实现“课程标准”“学分标准”与“学生学习产出”的目标导向高度契合。

摘编自 麦可思研究 2019 年 5 月 28 日

高教动态

近期重要政策

1. 中办国办印发《关于进一步弘扬科学家 精神加强作风和学风建设的意见》
2. 教育部发布《关于加强高校实验室安全工作的意见》。教技函〔2019〕36号
3. 国务院学位委员会 教育部 人力资源社会保障部关于修订《专业学位研究生教育指导委员会工作规程》的通知 学位〔2019〕17号
4. 教育部办公厅关于全面推进现代学徒制工作的通知 教职成厅函〔2019〕12号
5. 国务院学位委员会 教育部关于下达2018年学位授权点专项评估结果及处理意见的通知 学位〔2019〕15号

把学习成果转化为加快推进教育现代化的强大动力

教育部在京举行《深入学习习近平关于教育的重要论述》出版座谈会，教育部党组书记、部长陈宝生出席会议并讲话。他强调，教育战线要以《深入学习习近平关于教育的重要论述》出版为契机，扎实开展“不忘初心、牢记使命”主题教育，在学懂、弄通、做实、融入上下功夫，深入、扎实、系统推进学习，把学习成果转化为奋进的动力，加快推进教育现代化，建设教育强国，努力办好人民满意的教育。

为深入学习贯彻习近平总书记关于教育的重要论述，以此指导新时代中国教育改革发展实践，教育部党组成立课题组，对党的十八大以来习近平总书记关于教育的一系列新理念新思想新观点，分专题进行了系统梳理、深入研究和全面解读，在此基础上形成了《深入学习习近平关于教育的重要论述》一书，已由人民出版社出版。

陈宝生指出，习近平总书记关于教育的重要论述，系统回答了一系列方向性、全局性、战略性重大问题，标志着我们党对教育发展规律的认识达到了新高度，为新时代中国特色社会主义教育提供了根本遵循。教育战线要参悟透、领会准、运用好总书记关于教育的重要论述。一是真学真用。总书记关于教育的重要论述为新时代中国特色社会主义教育指明了方向指明了道路、揭示了本质揭示了规

律、给出了要求给出了方法，教育战线要紧密联系实际，真学真用，把总书记关于教育的重要论述落下去、落到位。二是学深学透。要深刻领会总书记关于教育地位作用和目标的重要论述、总书记关于立德树人这一根本任务的重要论述、总书记关于教师队伍建设的重要论述、总书记关于教育改革的重要论述、总书记关于党对教育工作全面领导的重要论述，掌握全面、把握重点、理解难点。三是会学善学。要坚持融入思想学、形成体系学、带着问题学、提升本领学，学习好宣传好落实好总书记关于教育的重要论述，提高政治站位、提升理论自觉、树立问题导向，坚持真学、真懂、真信、真用，推动学习往深里走、往实里走、往心里走。

陈宝生对教育战线深入推进学习实践提出要求。一是推动学习，思想和行动要真正进入新时代。要坚持问题导向、实践导向、理论导向、任务导向，通过学习推动教育战线在思想上、行动上、理论上、实践上整体进入新时代。二是推动学习，要带着感情学习践行。总书记关于教育的重要论述讲的是我们家的事、我们正在干的事、我们将要办的事，要带着感情着力解决中央关心、社会关注、百姓关切的问题。三是推动学习，要联系“不忘初心、牢记使命”主题教育深入学。要在主题教育中，结合教育战线工作实际、面临主要问题、事业发展中的主要矛盾，深入理解“不忘初心、牢记使命”这一重大理论和实践命题。四是推动学习，要紧盯目标抓实学。要紧紧盯住加快教育现代化、建设教育强国、办好人民满意教育的目标，切实解决好群众反映强烈的问题。

摘编自 教育部网站 2019 年 6 月 11 日

如何为高校科研人员“松绑”？

教育部党组印发《中共教育部党组关于抓好赋予科研管理更大自主权有关文件贯彻落实工作的通知》，对完善科研管理制度、落实科研管理自主权、优化管理服务、加强诚信建设、改进工作机制、完善监督机制等做出明确规定。

一、充分释放政策红利，增强科研人员获得感

《政府工作报告》指出，要充分尊重和信任科研人员，赋予创新团队和领军人才更大的人财物支配权和技术路线决定权。进一步提高基础研究项目间接经费占比，开展项目经费使用“包干制”改革试点，不设科目比例限制，由科研团队自主决定使用。

这一表述引发舆论高度关注，参会代表委员将其视为对科技人员、科技管理人员的又一次“松绑解困”，被寄予改变“层层审批、人人存疑、每票必核、违规难罚”的科研经费管理模式希望，科研管理自主权的议题再次进入公众视野。

“经商中央纪委国家监委驻教育部纪检监察组，教育部党组决定制定相关文件，在教育部职责范围内，进一步明晰高校在科研项目管理、经费管理、成果转化应用及科研经费使用问题处理等方面的权力，划出政策红线底线，进一步提升高校落实科研自主权的操作性，解除高校后顾之忧，使高校吃下定心丸。”有关负责人表示。

据介绍，近年来，党中央、国务院聚焦完善科研管理、提升科研绩效等方面，出台了系列政策文件。教育部党组高度重视，积极指导高校贯彻落实。但实践中发现，仍有部分高校在贯彻落实科研自主权过程中有顾虑，不敢接、不会接、不愿接，导致政策红利没有充分释放，科研人员获得感不强。

二、做好科研管理“加减法”，充分激发科研人员创新活力

“《通知》的总体思路是坚持推进放管服改革、坚持放权不滥权、坚持放权不越线，同时简洁管用，不求面面俱到成体系。”有关负责人解读说，在推进放管服改革的过程中，要按中央要求应放尽放，切实减轻科研人员负担，让科研人员把更多的时间精力投入科研创新活动。同时，明确科研经费性质与使用底线要求，明确反对奢侈浪费，引导科研人员更多关注科研本身，营造良好的学风。

据介绍，《通知》在完善科研管理制度、细化科研经费管理、优化管理服务、加强诚信建设、强化科研部门责任、完善监督机制等方面提出了具体举措，直指科研管理长期存在的问题。

比如，明确科研人员差旅费、会议费、国际合作与交流费、专家咨询费、劳务费等，由高校结合学校实际自主确定开支标准、报销范围，优化审批程序，简化报销手续；用于科研活动的仪器设备、耗材备件以及服务、工程的采购，各高校要根据科研需要，制定具体办法，缩短采购周期，简化采购流程；减少科研经费报销各类证明材料，缩减审批环节，简化报销流程，推进网络服务；自由探索类基础研究和实施周期3年以下项目，不作过程检查。

“《通知》明确，各高校要根据党中央、国务院有关政策要求，清理、修订、制定相关管理办法，且可作为预算编制、经费管理、审计检查、财务验收、评估评审、巡视督查以及纪律检查等工作的重要依据。”有关负责人解读说，赋予科研管理更大的自主权，既要应放尽放，又要有明确的底线要求。因此，《通知》明确要求高校建立完善学术助理和财务助理制度，根据科研需要和科研人员意愿，统筹落实专门经费、专职人员。各高校科研项目中提取的间接费用，要更多用于科研绩效奖励，加大科研人员绩效工资比重。同时，建立检查结果共享机制，最大限度降低对科研活动的干扰。

三、划出政策红线底线，给高校吃下定心丸

“扩大科研机构 and 高校科研自主权，改进科研项目和经费管理，深化科技成

果权益管理改革”，今年的《政府工作报告》在总结过去5年工作成就时，把这一条作为重要内容列了出来。《政府工作报告》在谈到对今年的工作建议中又提出“对承担重大科技攻关任务的科研人员，采取灵活的薪酬制度和奖励措施”。

在有关负责人看来，划出政策红线底线，增强高校科研自主权的可操作性，解除高校后顾之忧，是《通知》的题中应有之义。

“高校是科研自主权落实的主体，政策举措能否落地见效，科研人员能否有获得感，关键要看高校是否能把下放的权力转化成实实在在的操作措施。”有关负责人表示，为此，《通知》明确高校党委担负落实科研自主权主体责任，要求高校党委充分认识落实科研管理政策创新的重要意义，坚决贯彻党中央、国务院各项部署要求，切实进一步抓好赋予科研管理更大自主权有关文件贯彻落实工作。

在简洁管用的思路下，《通知》对科研活动接待费、涉及科研经费使用问题的信访举报办理以及教育系统纪检监察、审计、巡视巡察部门对高校落实科研自主权的支持、保障等备受关注的问题一一做出明确规定。

“《通知》从充分保护科研人员的角度出发，着眼于抓早抓小，改进工作机制，强化科研管理部门责任，层层设置‘防火墙’。”对《通知》中关于“涉及科研经费使用问题的信访举报，先由高校科研管理部门牵头组织办理，涉嫌违纪违法的再由高校纪委调查处理”表述，有关负责人表示，《通知》从充分保护科研人员的角度出发，着眼于抓早抓小，改进工作机制，强化科研管理部门责任，层层设置“防火墙”。涉及科研经费使用问题的信访举报，先由高校科研管理部门牵头组织办理，发现存在违规问题的，高校科研管理部门会同有关部门按规定予以通报批评、暂停项目拨款、终止项目执行、追回已拨项目资金、取消项目负责人一定期限内申报资格等处罚。涉嫌违纪的，由高校纪委调查核实，运用监督执纪“四种形态”进行处理。涉嫌违法犯罪的，由高校纪委调查核实后按规定移送地方纪委监委审查调查，并配合依纪依法妥善处理。

据介绍，关于教育系统纪检监察、审计、巡视巡察部门对高校落实科研自主权的支持、保障，《通知》明确要求，要统筹规范各类监督检查，建立检查结果共享机制，强化政治监督，在监督执纪中要充分尊重科研规律，切实推动营造良好科研创新和育人环境。

有关负责人表示，《通知》在一些政策规定方面有更明确的表述。比如，明确规定“除国家和项目主管部门有明确具体规定外，各高校根据党中央、国务院有关文件精神制定的相关管理办法，可作为预算编制、经费管理、审计检查、财务验收、评估评审、巡视督查以及纪律检查等工作的重要依据。”在广受关注的科研活动接待费方面，《通知》明确，根据高校科研工作实际，横向科研经费中

开支少量科研活动接待费。只要委托方或合同中未明确禁止，按照科研活动实际需要，科研人员可以开支少量科研活动接待费。但同时，要求学校对科研活动接待费要确定具体管理办法，避免铺张浪费。

摘编自 微言教育 2019 年 5 月 27 日，原标题为《如何为高校科研人员“松绑”？教育部权威解读来了》

《人民网》：新文科建设要做到三个“新”

去年 10 月，教育部等部门决定实施“六卓越一拔尖”计划 2.0，在基础学科拔尖学生培养计划中，首次增加了心理学、哲学、中国语言文学、历史学等人文学科，“新文科”概念浮出水面。

第一，新的办学制度。新文科建设首先需要落实和扩大学校自主权，推进学校进行现代治理，实行教育家办学。高校结合学校的办学定位，根据社会的变化，做出办学的调整，根据内部和外部环境变化进行“更新”。

第二，新的评价体系。新文科建设不能太看重排名，不能围着排行榜办学。新文科建设应当着力培养一流文科人才，为此需要消除功利、浮躁的办学风气，倡导学术自治、教授治学，建立学术共同体评价体系，重视教师的真实教育能力与教育贡献，重视文科专业的办学质量和特色。

第三，新的学科和专业布局。在当下互联网时代、人工智能时代，社会需要更多高素质的复合型人才，新文科建设要推进学科交叉、融合，而不能各自为政、故步自封。新文科建设要以培养拔尖人才为目标，推进学科交叉，拓宽学生的视野，培养学生的创新与创造能力。新文科建设的三个“新”环环相扣相互促进，才能形成高校新文科发展的新格局，推进人文社会科学和医学、生物科学、信息科学等学科更深广意义上的交汇融通，推动形成覆盖高等教育全领域的“质量中国”品牌，打赢全面振兴本科教育攻坚战。

摘编自 人民网 2019 年 5 月 21 日

明年全国将建成 50 家人工智能学院

5 月 16 日，国际人工智能与教育大会举行期间，教育部部长陈宝生以《中国的人工智能教育》为题做主旨发言，分享了走向智能时代中国教育的思考和探索。他指出，面向智能时代，在组织运作智能教育中，应强调实践应用，支持科研机构、企业、学校加强合作，促进产学研用结合；努力为人工智能教育发展提

供高水平教师队伍支撑；为人工智能和智能教育提供有力的科研创新支持，积极搭建研究平台，计划到 2020 年建立 50 家人工智能学院、研究院或交叉研究中心，培育人工智能创新研究团队和专门高级人才。

陈宝生强调，走进智能时代，未来智能教育发展可能有四条路。一是普及之路。让人工智能新技术、新知识进学科、进专业、进课程、进教材、进课堂、进教案、进学生头脑，让学生对人工智能有基本的意识、概念、素养、兴趣。二是融合之路。立足人才培养、科学研究和教育管理的实际需求，建立起教育与人工智能产业的对接对话机制。三是变革之路。发挥好、利用好人工智能技术在推动学校教育教学变革、推动学校治理方式变革、推动终身在线学习中的作用。四是创新之路。我们将把科技创新作为引领力量，深入开展智能教育应用战略研究，探索智能教育的发展战略、标准规范以及推进路径。

摘编自 中国教育网 2019 年 5 月 16 日，原标题为《教育部部长陈宝生在国际人工智能与教育大会上发表主旨报告》

31 个学位点不合格被撤销、43 个限期整改

教育部下发了《国务院学位委员会 教育部关于下达 2018 年学位授权点专项评估结果及处理意见的通知》。通知公布了 2018 年学位授权点专项评估结果和学位授予单位主动提出放弃授权的学位授权点名单。

结果显示，不合格学位点共有 31 个，全部为硕士学位点；限期整改学位点共有 43 个。此外，共有 18 所高校主动放弃学位点 18 个。

根据国务院学位委员会和教育部下发的通知，评估结果为“合格”的学位授权点，可继续行使学位授权。评估结果为“限期整改”的学位授权点，自发文之日起进行为期 2 年的整改，2019 年招生工作结束后暂停招生。整改结束后接受复评，复评结果为“合格”的恢复招生，复评结果达不到“合格”的撤销学位授权。

学位授予单位主动提出放弃授权的学位授权点和评估结果为“不合格”的学位授权点，自发文之日起撤销学位授权，5 年之内不得重新申请，2019 年招生工作结束后不得招生，在学研究生按原渠道培养、授予学位。

此外，撤销的学位授权点数纳入省级统筹增列，不得用于本次被撤销学位授权点的学位授予单位。

摘编自 光明网 2019 年 6 月 3 日，原标题为《重磅：31 个学位点不合格被撤销、43 个限期整改！》

学科取舍要依靠发展战略

国家学位委员会公布了 2018 年我国高校撤销和增列的学位授权点名单，包括北大、人大在内的 180 多所高校此次共撤销了 489 个学位点。作者认为学位点的撤销主要基于 4 个方面的原因，即：

- 1、办学要求变——从盲目追求规模到全心追求质量。
- 2、实施发展战略——聚焦“一流”目标，收缩学科战线。
- 3、水学位太多——删减以赚钱为目标的、低水平学位点。
- 4、评估动真的——为了以后评估成绩好看，主动砍掉鸡肋学位点。

上海交大的软件工程在第四次学科评估中被评为 A-，办得相当不错，可却也自行撤销了，这是为什么？这可能与发展战略相关。上海交大的目标是，到 2050 年建成卓越的世界一流大学，学校的整体实力稳居世界一流大学前列。为此，上海交大确定“四个聚焦”，其中就有“聚焦对区域和产业贡献的重大贡献”。其具体内容是，在国家**航海、制造、信息**等重点建设行业 and 关键发展领域中确立**不可替代**的地位。显然，软件工程未列为战略重点，而且与战略目标有些离散。由此可以看出，上海交大雄心勃勃，心气极高，就是要建成世界一流，撤销软件工程这个办得不错的博士学位点，不是自己不行，而是为了集中精力、财力、能力办大事而忍痛割爱。

摘编自 里瑟琦科教观察 2019 年 6 月 9 日，原标题为《连 A-学科都不要了，上海交通大学心气有多高！》

山东出台《推进新时代山东高等教育高质量发展的若干意见》

近日，经山东省委、省政府同意，省政府办公厅出台《关于推进新时代山东高等教育高质量发展的若干意见》（以下简称《意见》，全文附后），明确用 10 年左右时间，实现 2-3 所高校在若干学科领域达到世界一流水平，20 所左右高校在同类型高校中达到国内一流水平，40 个左右学科达到国内一流水平，使我省高等教育综合实力位居全国前列，支撑和引领现代化强省建设。

《意见》重点围绕着力推进一流建设、着力调整优化结构、着力提升人才培养质量、推进高校科技创新能力建设、着力提升教师素质、着力推进改革开放等方面，就我省高等教育高质量发展作出部署。

推进一流建设方面，《意见》提出，支持驻鲁部属高校创建世界一流大学，将学校发展纳入全省国民经济和社会发展规划，省财政给予相应的配套资

金。推动省属高校争创国内一流，实施“双十”重点建设工程，重点建设10所省属本科高校和10所高职院校。深化实施一流学科建设计划，遴选40个左右优势特色学科强化建设，争创国家一流学科，推动高校建成800个左右国家一流专业。全面落实国家、省人才引进政策，支持高校引进急需紧缺的海内外高层次人才，实现高层次人才数量倍增。

调整优化结构方面，《意见》提出，做大做强研究生教育，新增5—10个硕士或博士授权单位、300个左右学位授权点。要优化高校和学科专业布局，逐步建立与城市总体规划和产业结构布局相适应的高等教育空间布局，支持有条件的市加快大学城建设，推动高校集群发展。建立项目引导机制，引导高校围绕我省重大战略和“十强”产业需求，主动布局一批新工科、新医科、新农科等学科专业，及时调整特色不鲜明的学科和就业前景不好、市场需求不高的专业。

提升人才培养质量方面，《意见》强调要强化思想政治教育，构建全员、全过程、全方位“三全育人”大格局。坚持和完善领导干部联系高校制度，各级党委、政府主要负责同志要定期到高校为师生讲思政课或作形势政策报告。制定我省卓越人才教育培养计划2.0，推进校企协同、教科协同育人，试点实施应用型本科高校与职业院校（含技工院校）联合培养模式。深化学分制改革，推行学业导师制度，强化学风建设，全面整顿教学秩序，规范课堂纪律和学习行为，加大过程考核比重，加强学生品行考核，严把毕业出口关。

推进高校科技创新能力建设方面，《意见》提出，加强省级科技创新基地的统筹规划与系统布局，建设100个左右山东省实验室和省级重点实验室、技术创新中心、人文社科研究基地等，培育建设30个左右国家级科技创新平台。设立一批竞争性重大基础研究和重点技术研发项目，支持高校对关键共性技术、前沿引领技术、现代工程技术、颠覆性技术的攻关创新。

提升教师素质方面，《意见》指出，坚持把师德师风作为教师素质评价的第一标准，严把选聘考核晋升的思想政治素质关，建立师德考核负面清单制度，实行师德一票否决制。实施教学名师和团队“双千”计划，遴选培养千名省级教学名师、千个省级教学团队，造就一批教育家型教师和黄大年式教师团队。支持高校完善内部考核奖励制度，改革教师评价体系，大力破除“五唯”，把教学工作作为专业技术职务评聘和岗位考核的重要条件；完善教授上课制度，每人每学期至少为本科生讲授1门学分课程；完善绩效奖励办法，增加教学业绩比重，加大奖励力度。

关于推进改革开放，《意见》明确，支持高校与国外高水平大学合作举办二级学院，支持高校与国外高水平大学、科研机构开展科研合作和师生交流等。鼓励高校响应“一带一路”倡议，开展多种形式的境外合作办学。鼓励地方政府积

极引进“双一流”高校和高水平科研院所，联合我省高校合作设立研究生院、研究院，共同开展人才培养、科学研究和社会服务工作；建立省属高校管理人员赴部属高水平大学挂职锻炼制度。**逐步在全省高校取消二级学院院长、副院长行政级别，推动高校完善院长选聘制度。**积极争取上级部门支持，试点实施高校职员制改革，探索建立有利于职业发展的职级晋升、交流任职、薪酬分配等制度体系。

为强化对高等教育高质量发展的领导和保障，《意见》指出，要选优配强高校领导班子，完善党委领导下的校长负责制。完善经费保障机制，加大竞争性项目财政经费投入力度，逐步使高等教育生均拨款达到全国平均水平。拓展学校办学经费来源，支持高校通过社会捐赠、社会服务、科学研究等多种方式筹集办学经费，**学校自筹经费要逐步达到办学经费总额的 30%左右。**开展收费改革试点，由高校根据培养成本、财政拨款及居民经济承受能力等因素，合理确定学费标准。鼓励各市与高校主管部门至少共建 1 所高水平高校，给予高校相关政策和资金支持。《意见》明确，建立高校分类管理与评价体系，按年度组织开展绩效考核，考核结果作为财政预算管理和实施奖惩的重要依据。高校高质量发展情况要作为领导班子成员述职的重要内容，纳入领导班子考核评价体系。

摘编自 青塔网 2019 年 4 月 26 日，原标题为《山东：全省高校逐步取消二级学院院长、副院长行政级别》

全国普通本科院校教师教学发展指数出炉

2019 年 5 月 27 日，中国高等教育学会在福州举行的春季高等教育博览会上预发布我国首个普通本科院校教师教学发展指数。

一、指标包括 6 个纬度和一个特别纬度

项目组在系统研究我国高校教师发展历史和现状的基础上，通过大数据分析，构建教师教学发展指数模型，旨在反映我国高校近 30 年来教师教学发展现状和生态，系国内首创。

该指数包括“教师团队”“教改项目”“教材项目”“教学论文”“教学成果奖”“教师培训基地”六个维度和“教师教学竞赛”特别维度。该指数最大的特点是研发对象面向所有高校，是所有高校的俱乐部，预计不久的将来，所有高校都能够拥有自己的教师教学发展指数，各校可以此为参照，更加科学全面把握本校教师教学发展生态。此外，指数还凸显以下 6 个特点：

第一，高校覆盖面广。从目前的研发结果看，进入指数涉及范围的本科院校比例达到了 97.27%。

第二，涵盖时间长。从数据历史看，最早可追溯至 1989 年，数据跨度 30

年，充分关注高校教师教学发展积淀。

第三，考虑因素多。指数从高校教师发展的平台、载体到成果，包含各个维度，共设计“6+1”即7个一级指标，38个二级指标和52个三级指标，全方位展示高校教师教学发展生态。

第四，信息采集全。多种采集方式，通过申请教育部信息公开、档案馆查询、官网查询和长期积累等渠道，采集有效数据36万余条。

第五，方法科学合理。针对数据结构复杂、不均衡以及多极值点的原始数据，在迭代拟合的思想下，通过熵值法、层次分析法和德尔菲法的综合运用，确定指数权重。

第六，模型公开透明。课题组公开所有模型的计算方法和原始数据，高校可以通过项目组提供的免费账号，查询本校近30年所有教师教学发展及学科竞赛相关状态数据。

三、清华、北大、浙大居全国前三位

此次本科院校教师教学发展指数中排名前三的分别为清华大学、北京大学和浙江大学。上榜本科院校达到1212所，占全国本科院校总数1246所的97.27%，我校排名在125位。

摘编自 青塔网 2019年5月27日，原标题为《重磅：全国普通本科院校教师教学发展指数出炉！》

北京列出高校教师11大失范行为

北京市教委印发《关于北京高校教师师德失范行为处理的指导意见》，意见明确了北京地区高校教师的11大失范行为，对于情节严重、影响恶劣的，应当依据《教师资格条例》撤销其教师资格。

根据《意见》，在工作时间从事炒股、经营微商、网上购物、玩游戏等与工作无关事务；抄袭剽窃、篡改侵吞他人学术成果，伪造学术经历；在招生、考试、推优、保研、就业及绩效考核、岗位聘用、职称评聘、评优评奖、助学助困等工作中徇私舞弊、弄虚作假等均被纳入教师师德失范行为。

对高校教师师德失范行为将实行“一票否决”。情节较轻的，停止教学活动，以及取消其评奖评优、职务晋升等方面的资格；情节较重给予行政处分；情节严重、影响恶劣的，将依据《教师资格条例》报请市教委撤销其教师资格。

应予处理的教师师德失范行为如下：

1、在教育教学中及其他场合有损害党中央权威、中国特色社会主义制

度、违背党的路线方针政策的言行。

2、损害国家利益、民族利益、人民利益、社会公共利益、教师的形象和学校的声誉，或危害国家安全、违反法律法规及违背社会公序良俗、过失或故意泄露国家秘密或工作秘密。

3、通过课堂、论坛、讲座、信息网络及其他渠道发表、转发错误观点，或编造散布虚假信息、不良信息，在学校进行宗教活动、传播邪教和宣传封建迷信等活动。

4、违反教学纪律，敷衍教学，未经学校同意从事影响教育教学本职工作的兼职兼薪行为。

5、要求学生从事与教学、科研、社会服务无关的事宜，侮辱、歧视、威胁、打击报复学生，在教育教学及科研活动中遇突发事件、学生安全面临危险时，不顾学生安危擅离职守，自行逃离。

6、以非法方式表达诉求，干扰正常公共管理和教育教学秩序，损害学校和其他人利益，在工作时间从事炒股、经营微商、网上购物、玩游戏等与工作无关事务，与学生发生任何不正当关系，存在任何形式的猥亵、性骚扰等侵害行为。

7、抄袭剽窃、篡改侵吞他人学术成果，伪造学术经历、不当署名、一稿多投、买卖论文等，或滥用学术期刊、学术资源和学术影响。

8、在招生、考试、推优、保研、就业及绩效考核、岗位聘用、职称评聘、评优评奖、助学助困等工作中徇私舞弊、弄虚作假；在工作期间未经学校允许脱离工作岗位、出国（境）。

9、索要、收受学生、家长及其他利益相关人赠送的礼品、礼金等财物，参加由学生、家长或其他利益相关人付费的宴请、旅游、娱乐休闲等活动，或利用家长资源谋取私利，以营利为目的推销、代购未经学校审定的教材或教辅资料，违规使用科研经费，借开会、调研、培训等名义用公款旅游。

10、假公济私，擅自利用学校名义或校名、校徽、专利、场所等资源谋取个人利益。

11、其他违反职业道德的行为。

摘编自 界面新闻 2019 年 6 月 11 日，原标题为《北京列出高校教师 11 大失范行为，工作时间网上购物、伪造学术经历等均被纳入》

中国人工智能学会优秀博士学位论文评选终评入围名单公示

根据《中国人工智能学会优秀博士学位论文评选条例》，2019 年度中国人工智能学会优秀博士学位论文评选初评工作已经完成。在初评工作中，学会邀请了 42 位国内人工智能领域知名专家，认真负责地完成了对 45 篇博士学位论文的评审。根据专家评审意见，确定了 20 篇入围终评的候选博士学位论文。现将 2019 年度中国人工智能学会优秀博士学位论文评选终评入围名单进行公示(见附表)。

附表：2019 年度中国人工智能学会优秀博士学位论文评选终
评入围名单 (按作者姓氏拼音排序)

序号	姓名	单位	指导老师	论文题目
1	董璐	东南大学	孙长银	基于事件触发自适应动态规划的最优控制方法研究
2	郭雨晨	清华大学	丁贵广	大规模图像检索方法研究
3	梁潇	南开大学	方勇纯	旋翼无人飞行器吊运系统的运动规划与非线性控制
4	刘昊	清华大学	周杰	基于深度神经网络的人脸关键点检测
5	盛银	华中科技大学	曾志刚	时滞递归神经网络的稳定性与同步控制研究
6	石葆光	华中科技大学	白翔	基于深度学习的自然场景文字检测与识别方法研究
7	孙冲	大连理工大学	卢湖川	基于结构化判别模型的视觉跟踪算法研究
8	涂存超	清华大学	孙茂松	面向社会计算的表示学习
9	王建勇	四川大学	章毅	回复神经网络新模型及其应用研究
10	王可泽	中山大学	林惊	从监督学习到自主学习：面向海量数据的高层视觉识别
11	王睿	中国科学院自动化研究所	王硕	波动鳍推进水下作业机器人运动控制方法研究
12	王文冠	北京理工大学	沈建冰	视觉注意力检测与显著物体分割的研究
13	徐森	南京大学	周志华	弱监督多标记学习
14	杨永亮	北京科技大学	尹怡欣	无模型自适应动态规划及其在多智能体协同控制中的应用
15	张启超	中国科学院自动化研究所	赵冬斌	面向几类微分博弈的自适应动态规划方法
16	张晓彤	大连理工大学	张宪超	多任务聚类研究
17	张正	哈尔滨工业大学	徐勇	基于结构和判别语义嵌入的图像表征学习研究
18	赵洪科	中国科学技术大学	陈恩红	面向互联网金融微观对象的数据挖掘方法及应用研究
19	郑伟龙	上海交通大学	吕宝粮	情感脑机交互研究
20	周浩	南京大学	陈家骏、黄书剑	基于神经网络的句法分析研究

头条@中国人工智能学会

摘编自 中国人工智能学会 2019 年 6 月 18 日，原标题为《2019 年度中国人工智能学会优秀博士学位论文评选终评入围名单公示》

毕业论文查重“门槛”再提高

据法制日报报道，今年严苛的论文查重率让很多应届毕业生“瑟瑟发抖”。据调查，部分学校的毕业论文“查重率”从原来的 30%以内降低到 20%，更严格的甚至降到了 8%以下。

此外，还有学校增加了重审环节，即对已毕业学生的毕业论文进行质量跟踪监控，一旦被查出高于查重率，将直接取消学位证书与毕业证书。

高校严查学术不端动真格

清华大学新修订了《清华大学学生纪律处分管理规定实施细则》，学位论文抄袭者可被开除学籍。而原来的处罚则是给予“记过以上处分”。

兰州大学毕业论文终稿由教务处上传至兰州大学本科教学质量保障监测平台，同时该校还建立了本科生毕业论文收录数据库。学校将建立本科生毕业论文抽检机制，对已毕业学生的毕业论文开展质量跟踪监控。

中南大学明确二次检测“文字复制比”为 70%及以上的学生，属于严重论文作假嫌疑，确认属实的，由学院依规对当事学生及其指导教师进行处理。

摘编自 简书 2019 年 6 月 14 日，原标题为《毕业论文查重“门槛”再提高！大学“严出”成必然？》

2019 就业率最高专业 TOP20

本科专业名称	毕业半年后就业率(%)
软件工程	96.8
能源与动力工程	96.8
工程管理	95.8
数字媒体技术	95.7
预防医学	95.5
物流工程	95.4
机械电子工程	95.3
电气工程及其自动化	95.3
康复治疗学	95.2
信息管理与信息系统	95.2
车辆工程	95.0

交通运输	95.0
护理学	95.0
市场营销	94.9
物流管理	94.9
医学影像学	94.7
信息安全	94.6
数字媒体艺术	94.6
小学教育	94.5
通信工程	94.5
全国本科	91.0

数据来源：麦可思-中国 2018 届大学毕业生培养质量跟踪评价。

就业率：本科毕业生就业率=已就业本科毕业生数/需就业总本科毕业生数。

摘编自 里瑟琦科教观察 2019 年 5 月 27 日，原标题为《2019 就业率最高专业 TOP20 重磅出炉！就业率最高的专业是 TA | 就业蓝皮书抢先看》

上海交大培养人才启动“4x2.0”计划

为响应卓越拔尖计划 2.0，上海交大将启动致远书院建设，打造不出国门的世界一流本科教育，培养卓越工程师、卓越医生、卓越法治人才、卓越新闻传播人才和卓越农林人才。第一，课程体系建设 2.0 着力打造高质量的通识核心课程、在线精品课程、学科交叉荣誉课程以及优质的校企课程，进一步提升本科整体课程的含金量。第二，学生创新中心 2.0 体现在“科技领军人才的练武堂”和“工业界和大学的握手区”两方面，创新中心现已建成无人机、IT、机器人和智能制造等开放性实验室，有一批冠军级科技竞赛团队入驻。第三，与华为等企业开设校企合作课程，提升学生的创新实践能力；第四，招生培养就业一体化 2.0 则聚焦因材施教的个性化培养方案，提供专业的职业生涯辅导，助力学生在人生之路上闪耀光芒。

摘编自 《人民网》 2019 年 6 月 5 日

国科大市校合作模式渐落地

中国科学院大学（以下简称“国科大”）重庆学院校区建设项目开工活动在两江新区水土高新园举行。建设国科大重庆学院，是中国科学院全面深化与重庆市科技合作的重要举措。重庆学院将依托中科院重庆绿色智能技术研究院，围绕重庆实施科教兴市和人才强市行动计划，聚焦人工智能、智能制造、电子信息、新材料、生命医学、生态环保等领域，努力建设成为一所多学科交叉融合、具有国际视野和国际影响力的新型大学。

学院将致力于在基础科学研究领域取得一批重要创新成果，形成若干有国际重要影响力的高端人才团队，建成在国际上有一定影响、特色鲜明的优势学科，推动科教创产融合发展。学院办学规模 3000 人，总占地面积约 1000 亩，其中一期建设项目将于 2020 年完工。

摘编自 腾讯教育 2019 年 6 月 9 日，原标题为《国科大市校合作模式渐落地，重庆学院一期建设将于明年完工》